

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10720
Otsuse kuupäev 01.02.2024
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja OÜ Mehka Eesti (12777774)

Tarbija nõue Tarbija viis 12. juuli 2023 sõiduki hooldusesse ja leiab, et hooldus ei ole tehtud õigesti. Tarbija leiab, et ATV-ga sõita ei saa, see ei käivitu.

Sõiduki eest tasus tarbija 6390 eurot, korralise hoolduse eest oli arve 326,24 eurot.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja raha tagasi saada. Tarbija soovis ka moraalse kahju hüvitamist summas 1500 eurot.

Resolutsioon:

- 1) Jätta avaldus rahuldamata.
- 2) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis uue ATV 5 jaanuaril 2022 ja tasus 6390 euro. Sõidukil oli garantii kestvusega 05.01.2022-05.01.2025.

Tarbija kasutas sõidukit 1,5 aastat ja läbisõiduks kujunes 275 km ja viis sõiduki hooldusesse.

Hoolduses oli sõiduk 12 päeva. Tarbija ei ole sellega rahul, sest hooldustöö aeg on garantiidokumendi kohaselt 4 tundi.

Tarbija ei olnud nõus puuduste kõrvaldamise ja detailide eest tasuma ja viitas, et sõidukil on garantii. Kaupleja väitis alguses, et garantii on lõppenud, seejärel tunnistas, et garantii siiski kehtib ja väljastas tarbijale kreeditarve. Raha ei ole tagastatud, kuna tarbija ei teatanud enda konto numbrit.

Tarbija on esitanud fotod ja video, et sõidukil on vaatamata hooldetööle erinevad puudused, puudub üks polt, käigud ei lülitu sisse, bensiinikoguse näidik ei tööta.

Kaupleja väitel kõrvaldas ta puudused ning kaupleja on valmis juhul, kui esinevad puudused, need kõrvaldama. Kaupleja on pakkunud, et toimetab sõiduki enda kulul remonti.

Kaupleja seisukoht:

1)Atv vormistati hooldusse 12.07 ning masin sai valmis 21.07, mil läks sõnum kliendile. Hooldus võttis kauem aega, kuna vahetatud varuosa saabus 20.07, seda kahjuks ei olnud laos.

2)Hooldus - ja garantiiraamatus peaks olema kirjas, et esimene hooldus on 300 kilomeetri tagant või kord aastas, sõltuvalt kumb enne täitub. Antud juhtumil tuli välja, et maaletooja (Motohobi OÜ) poolt kaasa tulnud juhend oli veaga, ehk - siis üks kord aastas hooldusnõuet polnud raamatus. Kui viga oli tuvastatud, käitusime vastavalt kliendile antud hooldusraamatule ja vormistasime garantii ning krediteerisime (Kreeditarve 411185K) kütusepaagi anduri ja vahetuse, millest klienti ka teavitasime ning küsisime kliendi konto numbrit, kuhu tagasikanne teha. Klient pole kontot edastanud.

3)Selleks, et fikseerida kliendi pretensioon hoolduse kvaliteedi suhtes, pakkusime, et tuleme ise ATV-le järgi ja toome masina enda kuludega hooldusse, et vaadata kliendi kaebus üle ja vigade olemasolul need kõrvaldada. Klient meilile ei vastanud. Ehk me ei saanud kontrollida ATV seisukorra ja hoolduse puuduste suhtes.

Vastavalt pooltevahelisele lepingule:

1)Esindajal on õigus nõuda, et probleemne sõiduk tuuakse esindusse ülevaatamiseks. See on vajalik rikke põhjuse määramiseks ja juhtumi lahendamiseks. Ainult kokkuleppel esindajaga võib piirduda (kui see on võimalik) foto või detailse kirjeldusega purunenud detailist.

2)Esindajal on õigus 10 tööpäeva juhtumit menetleda ning otsustada, kas tegemist on garantiijuhtumiga või mitte. Positiivse garantiijuhtumi otsuse korral on esindajal õigus defektiga detail välja vahetada 10 tööpäeva jooksul. Kokku võib garantiijuhtumi menetlemine ja lahendus aega võtta kuni 20 tööpäeva!"

Kaupleja tegi tarbijale krediitarve - 72 eurot. Kaupleja leiab, et tarbija ei ole sõidukit nõuetekohaselt kasutanud ega hooldanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu ATV (all-terrain vehicle) müügi osas. Tarbija on asja vastu võtnud ja seda kasutanud. Mittevaralise kahju hüvitamise nõuet komisjon ei menetle, selleks puudub komisjonil õigus.

Tarbija etteheited kauplejale põhinevad müügigarantiil. Tarbija leiab, et kui kaupleja ei täida garantiist tulenevaid kohustusi, on tarbijal õigus müügilepingust taganeda.

Esiteks tuleb eristada müügilepingut ning garantiikokkulepet. Müügilepingust taganemise aluseks on näiteks, kui müüja ei anna asja üle kokkulepitud ajal või kui üleantud asi ei vasta lepingutingimustele. Kui müüja ei täida garantiilepingut, saab tarbija puuduste kõrvaldamise tellida kolmandalt isikult ja nõuda kohustust rikkunud isikult kahju hüvitamist. Sealjuures tuleb viimatinimetatud nõude esitamisel tarbijal tõendada, et esines puudus, mille garantii korras kõrvaldamise kohustus vastavalt lepingule oli, ka tuleb arvestada, et hüvitamist saab nõuda üksnes mõistlike ja põhjendatud kulude osas.

Esitatu põhjal ei selgu, et sõidukil on puudusi, mis on alus müügilepingust taganemiseks. Taganemise alus ei ole tarbija osundatud poldi puudumine ega ka asjaolu, kui kütusenäidik ei tööta. Käikude mittelülitumine või sõiduki mittekäivitumine võib olla puudus ja ka lepingust taganemise alus, juhul, kui seda ei saa kõrvaldada ja selle on põhjustanud näiteks tootmisviga. Puuduvad usaldusväärsed tõendid käigukastirikke või mootoririkke kohta.

Tarbija ei ole sõiduki käikude mittelülitumist või sõiduki mittekäivitumist ja seda põhjustavat puudust tõendanud. Esitatud foto ja video põhjal ei ole võimalik teha järeldusi sõiduki tehnilise seisukorra kohta ja otsustada, et sellel on puudus, mis on alus lepingust taganemisele. Kaupleja on pakkunud tarbijale puuduste kõrvaldamist, kuid tarbija ei ole seda vastu võtnud. Seega on võimalik, et tarbija on vastuvõtuviivituses.

Puuduvad tõendid, et tarbijal on alus lepingust taganemiseks, seega on tarbija avaldus lepingust taganemiseks tühine ja tarbijal ei ole tekkinud tasuta tagasisaamise nõuet VÕS § 189 alusel.

Õiguskaitsevahendi, mida kohaldada, valib nõude esitaja. Õiguskaitsevahendite nimistu on VÕS § 101. Nõude aluseks olevad asjaolud peab tõendama nõude esitaja.

Tarbijavaidlustes kohaldatakse tsiviilkohtuvaidlustes rakenduvat põhimõtet, et poolte vaidlus toimub poolte esitatud asjaolude ning tõendite alusel. Kumbki pool peab tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230).

Vastavalt VÕS § 76 lg 1 ja 2 tuleb kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustuse täitmisel tuleb lähtuda hea usu ja mõistlikkuse põhimõttest, võttes arvesse tavasid ja praktikat. Esitatu kohaselt on müügilepingus sätestatud asi tarbijale üle antud ja seega on müügileping täidetud. Asja olulist puudust või lepingutingimustele mittevastavust ei ole tõendatud. Kaupleja on täitnud ja tunnistab enda garantiikohustust.

Kaupleja rikkumist (VÕS § 100), mis saaks olla alus lepingust taganemisele või muude õiguskaitsevahendite (VÕS § 101) kasutamisele, ei ole tõendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/