

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00417-017
Otsuse kuupäev	17. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	CARAUDIO OÜ, 12947957
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2021

### **Resolutsioon:**

Rahuldada avaldus.

Kauplejal tuleb tarbijale hüvitada 447 eurot.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis kauplejalt 27.08.2019 KIA Carens Android 4G+64G Octa ning parkimiskaamera hinnaga 447 eurot.

07.12.2020 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni. Tarbija selgitab avalduses, et tegemist on defektse tootega, kuna nii bluetooth kui tahavaatekaamera ei tööta. Tarbija sõnul lubas kaupleja esindaja teha tarkvara uuenduse, kuid ei ole siiani tekkinud probleemi lahendanud.

Caraudio OÜ pakkumine vigase seadme paranduseks on tulnud alles peale seda, kui olen pöördunud tarbijakaitse ameti poole. Eelnev suhtlus ja lahendustepanekud on sisuliselt jäänud ilma vastusteta.

Sisuliselt on müüja tarbijat ignoreerinud ja seega, ootus, et kaupleja suudaks nüüd mõistliku aja jooksul läbi viia ekspertiisi ja vajadusel parandada/asendada seadme on ebausutav.

Kuna seadme osas on olnud praktiline vajadus (nt igapäeva sõitude puhul navigatsioon ja kaamera vajalikkus sõiduohutuse seisukohast), siis olen pidanud ise kandma täiendavaid kulusi, et rikkega seade asendada.

Kuna hetkel pakutav menetluseväline kokkulepe (so võtta seade ekspertiisi ja parandusse) on ajaliselt mõistliku piiri ületanud, siis soovin ikkagi kasutada oma võlaõigusseadusest tulenevat õigust lepingust taganeda müüja olulise rikkumise tõttu.

Seda vaatamata sellele, mis on kaupleja soov. Rikkumine seisneb selles, et kaupleja ei võimaldanud seadme parandamist ja asendamist. Esineb põhjendatud kahtlus, et kaupleja ei suuda tagada seadme parandamist või asendamist.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja lubab probleemi lahendada, aga nõuab selleks, et seade ja kaamera ekspertiisi saadetakse, et tehnik saaks üle kontrollida ja kinnitada, et seadmel on kliendi poolt mainitud vead.

Kui ekspertiisis selgub, et multimeedia ja kaamera ei tööta ning tegemist on praaktoodetega, siis vastavalt tehniku otsusele kas seadmed parandatakse või vahetatakse uue vastu.

Raha ei ole kaupkeja nõus tagastama, sest asja on kasutatud juba rohkem kui poolteist aastat.

**Komisjoni põhjendus:**

Pooled sõlmisid müügilepingu.

Müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele, kaks selle funktsioonidest ei toiminud. Sellega on kaupleja rikkunud VÕS § 217 lg 1.

Vastavalt VÕS § 218 lg 2 tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Vastavalt VÕS § 223 lg 1 ja 2 müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamise ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Lepingu oluline rikkumine on tõendatud. Kuni tarbijavaidluste komisjoni pöördumiseni ei pakkunud kaupleja asja parandamist ega asendamist. Sellega keeldus kaupleja asja parandamisest. Asjakohatu suhtlemisega ehk tarbijale mittevastamisega enne, kui tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni, on kaupleja tarbijale põhjustanud põhjendamatut ebamugavust.

Kaupleja vastutust välistavaid asjaolusid ega rikkumist vabandavaid asjaolusid ei ole esitatud.

Tarbijal on tulenevalt VÕS § 217 lg 1, 218 lg 2, 223 lg 1-2 alus lepingust taganemiseks, seega on esitatud lepingust taganemise avaldus kehtiv.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/