

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/24-00654  
Otsuse kuupäev 26.01.2024  
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija  
Kaupleja OÜ Vannituba.ee (12671484)

Tarbija nõue ettemaksu tagastamine

### Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 1394, 01 eurot.

### Asjaolud:

31. oktoobril 2023 tellis tarbija kauplejalt kaupa hinnaga kokku 2 788,02 eurot. Tarbija tasus 31.10.2023 kauplejale ettemaksu summas 1394, 01 eurot. Ettenähtud ajaks tarbija kaupa kauplejalt ei saanud. Tarbija taganes lepingust ja soovis raha tagastamist.

Kaupleja on lubanud tarbijale tagastada raha osade kaupa, seda on kaupleja lubanud ka komisjoni sekretariaadile edastatud vastuses. Kaupleja ei ole tarbijale midagi tagastanud. Tarbija soovib ettemaksu tagastamist.

### Kaupleja seisukoht:

Kuna ettevõttel on pärast covidga seotud piiranguid ja seoses Ukraina sõjaga seotud majanduslangusega majanduslikult väga raske olukord, tehastele tuleb teha kauba tootmiseks ettemakseid, siis on jäänud antud tarbija tellimus ka kohale tulemata. Kuna käibed on väga ebastabiilsed, siis ei tea ette millal selline raha tuleb et ettemaks ära teha, oleme oodanud laekumisi, et see ära teha, kuna tellimus oli tehasele tehtud. Mingit pahatahtlikkust siin ei ole. Tarbija on meile kirjutanud, me oleme talle ka vastanud. Peale seda kui ta hakkas nõudma ostudokumente ja ka telefonis ütles müüjale et tuleb kohale ja võtab need ise, siis oleme olnud temaga ettevaatlikud, kuna ostudokumendid ei ole ette nähtud kõrvalistele inimestele ettenäitamiseks, kuna need sisaldavad konfidentsiaalset infot nagu ostuhinnad jmt.

Tarbija esitas 12.01.23. nõudmise et peame kandma ettemaksu raha tagasi kohe samal päeval ja kindlaks kellaajaks. Kuna see ei olnud võimalik, sest sellist raha ei olnud arvel, ma vastasin, et tagastame tema poolt tehtud ettemaksu, aga ei saa seda teha kohe vaid osade kaupa ja kirjutasin ka kuhu ta peaks pöörduma juhul kui ei ole minu vastusega rahul. Kaupleja saab tarbijale tagastada

tema ettemaksu osade kaupa.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg-s 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas lepingust taganeda (p 4). VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; lg 2 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks eelkõige selline kohustuse rikkumine, mille tõttu jääb pool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (p 1) või mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi (p 4). Tarbija maksis kauplejale kauba eest ettemaksu 1394, 01 eurot, kuid kaupleja tellitud kaupa tarbijale õigeaegselt ei saanud. Kuivõrd tarbija jäi ilma sellest, mida ta lepingu alusel saada lootis, tuleb kaupleja lepingu rikkumist pidada oluliseks (VÕS 116 lg 2 punkt 1). Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Asja materjalide kohaselt avaldas tarbija kauplejale soovi saada tasutud summa tagasi ning esitas 12.01.2024 kauplejale soovi lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse summas 1394, 01 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/