

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-13730
Otsuse kuupäev 23.01.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja Raivo Saidla (11586871)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Kellassepp paigaldas tarbija kellale uue Saksa mehhanismi 11.01.2022. Pooleteise aasta pärast 19.09.2023 sai kell tarbija avalduse kohaselt kannatada. Kellassepp keeldus kahjustatud mehhanismi garantii korras välja vahetamast. Ta paigaldas teise uue ja nõudis mehhanismi ja töö eest täies ulatuses tasumist. Uute toodete garantii ei tohi olla lühem kui 2 aastat. Kuna tarbija tasus uuesti kellamehhanismi vahetuse eest, siis tekkis tal varaline kahju summas 50 eurot, mida ta palub kauplejalt välja mõista.

Kaupleja seisukoht:

Puudub, ametil pole olnud võimalik kontakti saada kauplejaga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija esitanud tõendeid, et kaupleja poolt tehtud töö ei polnud kokkulepitud omadusi või kaupleja vahetas kellas kellamehhanismi sellise kellamehhanismi vastu, mida tarbija ei tellinud. Kaupleja paigaldas tarbija kellale uue Saksa kellamehhanismi 11.01.2022. 19.09.2022 sai tarbija avalduse kohaselt kell kannatada ning kaupleja keeldus tasuta kella parandamast. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, et kell purunes seetõttu, et kaupleja täitis jaanuaris 2022 töövõtulepingu lepingutingimustele mittevastavalt ning mittevastavus oli olemas juba töö juhusliku hävimise ja kahjustamise tellijale ülemineku ajal. Iseenesest on tarbija väide õige, et tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja VÕS § 642 lg 2 kohaselt töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Sama paragrahvi teise lause kohaselt eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Seega esimese kuue kuu jooksul lasub tõendamiskoormis töövõtjast kauplejal ja järgmise pooleteise aasta jooksul peab tõendama tarbija, et lepingutingimustele mittevastavus oli olemas juba töö tarbijale üleandmise ajal. Tarbija pole komisjonile vastavasisuliselt tõendeid esitanud.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

Eriarvamus:

Tarbijale on selgitatud seadust ning kahe aastast pretensiooni esitamise õigust ning seda, et peale ühte aastat, tuleb tal endal seda tõendada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/