

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12640
Otsuse kuupäev 22.01.2024
Komisjoni koosseis Mare Merimaa

Tarbija
Kaupleja Mallati Trading OÜ (14729041)

Tarbija nõue asja parandamine

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

06.02.23 ostis Tarbija Mallati Trading OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) sõiduki.

Tarbija avalduse kohaselt esimesed suuremad probleemid käigukastiga ilmnesisid juunis 2023.a.

Tarbija väidetel tõi ta sõiduki Soomest, et saada BMW esindusest paremat ülevaadet ja hinnapakumist. BMW esinduses koostati ca 11 000 euro suurune arve, kus märgiti muuhulgas mehatroonika plokki probleeme. Sõiduk remonditi Avinurmes, kus teostati juhtploki vahetus ning leiti, et autol ei toimi korralikult käigud ja vajaks reaalselt kogu käigukasti parandamist (1. ja 2. käik ei tööta nii nagu peab). Selle remondi arve tasus Kaupleja.

Tarbija pakkus Kauplejale, et viimane ostaks sõiduki tagasi. Kuivõrd Tarbija on sõiduki osas parandusi teinud, siis hind jääks samaks, kuid Kauplejale see ei sobinud. Hetke seisuga auto seisab, kuna sõidukiga sõita ei saa. Sõidu korral oleks käigukasti olukord veelgi rohkem kahjustunud.

Tarbija soovib sõiduki parandamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb nõudele vastu ja seda järgmistel põhjustel:

- 1.avalduse rahuldamiseks puuduvad igasugused alused;
- 2.Tarbija kohustuseks on tõendada nõude aluseks olevaid asjaolusid;
- 3.esitatud hinnapakumine ja arved ei tõenda, et neis märgitud tööd on seotud väidetava

mittevastavusega.

4. Tarbija ei ole tõendanud asjaolusid, mis on eelduseks asja parandamise nõude esitamiseks, sh kohustuse rikkumist;

5. lepingu esemeks oli kasutatud sõiduk, mistõttu tuleb mittevastavuse hindamisel arvestada sellist liiki kasutatud sõidukite tavapäraste tingimustega, mh ka sellega, et kasutatud sõidukil võib tekkida hiljem puudus, mille eest ei vastuta Kaupleja.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles ära kuulanud pooled ja uurinud toimikus olevaid materjale ning tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Asja lepingutingimustele vastavust tarbijalemüügi puhul sätestab VÕS §217(1). VÕS § 217 (1) lg 1 kohaselt asi peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 3 punkt 2 kohaselt asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel..

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1). Tarbija põhjendas, et sõidukil esinesid puudused, millest ta teavitas Kauplejat õigeaegselt. Kaupleja kulul küll parandati sõiduk, kuid sellega ei kõrvaldatud kõiki puudusi, sealjuures käigukasti. Seetõttu oli Tarbija nõudeks sõiduki parandamine.

Komisjoni istungil Tarbija teatas, et ta laskis sõiduki ära parandada, sest selle kasutamine oli vajalik.

Kaupleja vastuväidetel ei saa sel juhul Tarbija enam nõuda asja parandamist.

Komisjon nõustub Kauplejaga, et kui sõiduk ei vaja enam parandamist, siis ei saa Tarbija enam

nõuda asja parandamist. Eeltoodust tulenevalt ei ole võimalik nõuet rahuldada. Kaupleja väide on põhjendatud, et kui esinevad nõuetekohased tõendid, siis võiks kõne alla tulla kahju hüvitamine.

Komisjon peab vajalikuks selgitada, et kui sõiduki parandamine oli vajalik põhjusel, et see ei vastanud lepingutingimustele ning Kaupleja keeldus põhjendamatult asja parandamisest, siis on Tarbijal õigus kaaluda kahju hüvitamise nõude esitamist.

Sel juhul tuleb Tarbijal tõendada kahju hüvitamise eelduste olemasolu võlaõigusseaduse (VÕS) §-st 127 tulenevalt, s.o kahju olemasolu, selle suuruse, kahjutekitaja õigusvastaste käitumise ja kausaalse seose olemasolu tekkinud kahju ja õigusvastase käitumise vahel.

Kahju hüvitamise eelduste olemasolul tuleks Tarbijal esmalt esitada Kauplejale vastav avaldus koos tõenditega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/