

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-13831
Otsuse kuupäev 17.01.2024
Komisjoni koosseis Jüri Aava

Tarbija
Kaupleja ORIENS OÜ (11257185)

Tarbija nõue Asja parandamine või siis hinna alandamine. Rahaline nõue 350 eurot. Selgituseks märkis, tarbija et näeb kolme lahendusvarianti: 1) kaupleja valmistab uued lauajalad 2) kaupleja tagastab osaliselt raha ja tarbija tellib ise sobivad jalad 3) hinna alandamine umbes 250-350 eurot, mis on uute jalgade ligikaudne maksumus. Lisaraha tarbija valmis maksma ei ole.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 31.07.2023 kauplejalt tammest söögilaua valmistamise plaadi suuruseks 150x90, paksuseks 3 cm ja metallist lauajalgadeks 3x6, must matt, metall. Koos transpordiga oli kogumaksumuseks 814 eurot. Kätte sai tarbija laua 30.08.2023.

Tarbija avalduse kohaselt ei saanud ta selliseid lauajalgu nagu ta lootis ja saatis 30.08.2023 kohe kirjaliku pöördumise ning soovis teada, kas on võimalik saada uusi lauajalgu. Tarbija ettekujutuse kohaselt pidid lauajalad olema 5 cm kõigist lauaäärtest/otstest, kuid äärtest on lauajalad 13 cm kaugusel.

Tarbijale vastati 31.08.2023, et ta on tellinud standardjalad ja eritööna on teistsuguste lauajalgade tellimine võimalik, kuid tarbijal tuleb tasuda lisaraha, millega tarbija nõus ei olnud.

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse menetluse käigus, lisas tarbija, et ta tegi eritellimuse, vastasel juhul oleks ta ostnud salongis oleva laua. Hinnapakkumises on märgitud, et jalad otsast 5cm kaugusele. Sellest lausest järeldab tarbija, et taane on igast otsast 5 cm.

Tarbija arvates eksitas ebatäpne hinnapakkumine teda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt meeldis tarbijale salongis olev laud Wild ja ta soovis tellida lauaplaati

ilma oksakohtadeta. Lauajalgu soovis selliseid nagu salongis sellel hetkel laual olid, kuid servast 5 cm kaugusele, sest muidu poleks kaks tooli ära mahtunud. Kaupleja viitas ka paberile, kuhu info kirja pandi ja millele tarbija oma kontaktid kirjutas, kuid eritellimusel lauajalgu ta ei soovinud.

Hinnapakkumisse pandi kirja, et jalad on otstest 5 cm kaugusel ja 08.06.2023 edastati tarbijale hinnapakkumine, kuid sellele tarbija ei vastanud. Kaupleja sõnul ei jäänud tarbijaga suhtluse käigus kordagi muljet, et lauajalgade paiknemise osas võiks olla arusaamatus, samuti kinnitab kaupleja, et ühtegi fotot tarbija neile saatnud ega ka näidanud ei ole.

18.07.2023.a edastati tarbijale uus hinnapakkumine, peale mida soovis tarbija 31.07.2023.a ettemaksuarvet. Viimane kiri saadeti tarbijale 01.09.2023.a (Selgitati, et uute jalgade tellimisel tuleks tasuda hinnavahe), kuid sellele tarbija enam ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Täpsemini on tegemist tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija esitanud tõendeid, et ta soovis söögilauale eritellimusel valmistatavaid jalgu. Tarbijale esitatud pakkumisel on komisjoni hinnangul üheselt arusaadav, et standardjalad paigaldatakse laua otstest 5 cm kaugusele. Eskiisil ega pakkumisel pole märgitud, et jalad peaksid ka külgedelt jääma laua servast 5cm kaugusele. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja valmistas tarbijale sellise söögilaua, milles pooled kokku leppisid. Eeltoodust tulenevalt pole kaupleja komisjoni hinnangul töövõtulepingu tingimusi rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatus tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/