

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-07082
Otsuse kuupäev	14.01.2024
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe Keijo Lindeberg Signe Naarits

Tarbija Kaupleja	VERKTER EESTI OÜ (12366953)
---------------------	-----------------------------

Tarbija nõue	Tarbija nõudeks on hinna alandamine summas 150 eurot.
--------------	---

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija avaldus.

Kauplejal tagastada Tarbijale ülemäära makstud 150 eurot.

Asjaolud:

19.04.2023 ostis tarbija kauplejalt juhtmevaba muruniiduki (DeWalt DCMW564P2-QW, 36 V ja 2x5,0 Ah) hinnaga 595 eurot.

15.05.2023 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga, et muruniidukiga saab niita oluliselt vähem kui on lubatud tootja kodulehel. Tarbija avalduse kohaselt on tootja kodulehel kirjas, et muruniidukiga saab niita kuni 800 m² murupinda, kuid Tarbija sai enda sõnul niita vaid 220 m² ning akud pidasid vastu kõigest 15 minutit. Kirjavahetuses soovis Tarbija saada võimsamaid akusid või nende soetamiseks kompensatsiooni, kuid kokkuleppele ei jõutud. Kaupleja väitel saab 800 m² murupinda niita 12Ah akudega.

Tarbija on seisukohal, et tooteinfo on vale, mistõttu soovib ta toote hinna alandamist 150 eurot ja osta selle eest võimsamad akud.

Kaupleja seisukoht:

Tootja lehel toodud infos ei ole nimetatud niiduala kirjas kui 5,0AH akuga saavutatav, vaid niiduala, mis on saavutatav võimsaimate akudega, mida seadmel on võimalik kasutada (tavapäraselt kuvavad tootjad näitu, mis on saavutatav võimsaimate akudega, mida seadmel saab kasutada). Seetõttu kasutatakse ka määratlust "UP TO".

Niidukit müüakse 5,0 Ah akudega, kuid on võimalik kasutada kuni 12Ah akudega. Kaupleja ei kuva oma lehel maksimaalset niiduala.

Kaupleja väitel suhtles ta tootja piirkonna esindajaga, kelle sõnul on 200 m² ja 15 min 5Ah akudega on väga hea tulem. Kuni 800m² niiduala pole antud masinal mõeldud 5Ah akudega, vaid 12Ah akudega saavutatav tulem. Kaupleja väitel sõltub niiduala suurus paljudest teguritest: „...muru pikkus, tihedus, liblede paksus, niidukõrgus, niitmiskiirus, millist niitmis viisi kasutatakse (taha väljavise, multsimine, kogumine) jne. Ka akude seis on väga oluline, uued, või juba kasutatud.“

Kaupleja leidis, et kliendi nõue alandada hinda 150 euro võrra on põhjendamatu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon leidis, et tegemist on puudusega VÕS § 217¹ lg 3 p 2 tähenduses. Vastavalt sellele tuleb tarbija ootuste kindlaksmääramisel arvesse võtta asja suhtes tehingu varasemates etappides osalenud isikute, näiteks tootja, poolt tehtud avalikke avaldusi eelkõige reklaamimisel või märgistusel. Tootja avaldus ei ole müüja suhtes siduv vaid sama paragrahvi lõikes 4 toodud juhtudel ehk kui müüja tõendab, et 1) ta ei teadnud ega pidanud kõnealusest avaldusest teadma; 2) lepingu sõlmimise ajaks oli avaldust parandatud samal või võrreldaval viisil, nagu see oli tehtud, või 3) avaldus ei saanud mõjutada tarbija ostmisotsust.

Tarbija on edastanud lingi, millelt nähtub, et tootja ametlikul kodulehel on sama tootekoodiga ja 2 x 5Ah akuga muruniiduki puhul esitatud teave, et sellega saab niita kuni 800 m² suuruseid alasid. Kaupleja vastusest e-kirjas tarbijale nähtub selgelt, et Kaupleja oli tootja sellisest avaldusest teadlik. Kaupleja ei ole tootja avaldust ümber lükanud ega andnud Tarbijale enne ostu sooritamist teada, et selle tulemuse saavutamiseks oleks vajalik soetada kõige võimsamad akud. Komisjon leidis, et kui tegemist oleks väheses erisusega, siis võiks seda põhjendada paljude Kaupleja poolt märgitud tegurite koosmõjuga, mis ei võimalda saavutada ideaalset tulemust. Käesoleval juhul on erinevus tootja avaldatu ja tegelikkuses Tarbija poolt saavutatu vahel ligi nelja kordne. Puudus ilmnes ühe aasta jooksul. Kaupleja vastutab puuduse eest (VÕS § 218 lg 2 ja 2²).

Komisjon leidis, et Kaupleja on jätnud tootja esitatud väited omalt poolt selgitamata, mis tekitas Tarbijal põhjendatud ootuse muruniiduki omaduste kohta. Tarbijal on õigus hinda alandada VÕS § 112 lg 1 alusel ning nõuda ülemäära makstu tagastamist VÕS § 112 lg 3 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Keijo Lindeberg
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

