

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-18141-047
Otsuse kuupäev	15. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Jüri Minjajev, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING IN VIVO, 10198517
Tarbija nõue	Hinna alandamise ja kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	7. juuni 2021

### **Resolutsioon:**

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud 31.12.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 26.02.2021.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 26.03.2020 liugustega kapi. Kapi mõõdud võttis kaupleja (spetsifikatsioon 20-18141-004). Kapi maksumus oli 767 eurot.

Vastavalt kaupleja 26.03.2020 arvele nr 20.03.26.03 tasus tarbija 26.03.2020 ettemaksu 383,00 eurot. Lisaks on kaupleja 19.06.2020 esitanud arve nr 20.06.19.01 summas 384,00.

Mõõdu võtmisel tarbija juhtis tähelepanu asjaolule, et vana kapp võetakse täiesti maha ja seestpoolt on kapil teine kõrgus (üleval on DSP plaat). Tarbija väidab, et kaupleja sellega ei arvestanud ja tulemusena ei olnud võimalik valmis kappi paigaldada. Kaupleja väitis, et tarbija oli vahepeal muutnud liuguste paigaldamisava kõrgust.

Kaupleja 12.03.2021 vastuses tarbijale märgitakse, et 22.06.2020 tarniti tellimuses olevad tooted tellija ruumidesse ning paigaldati garderoobi melamiinplaadist sisustus. Liuguste paigaldamisel avastas kaupleja töötaja, et paigaldamise avas on tellija muutnud ruumi gabariite, teisaldades laest selle osa, mis moodustas lae madalama osa, muutes liuguste paigaldamise ava kõrgemaks, kui oli mõõdistamise hetkel. Kuna tellija oli rikkunud lepingutingimusi ning muutnud ruumi gabariite oli liuguste paigaldamine võimatu.

22.06.2020 on kaupleja tarbijale kirjutanud, et paigaldamise käigus selgus, et pärast mõõdistamise teostamist on muudetud ava kõrgust - enne paigaldamist ja pärast mõõdistamist on tellija poolt eemaldatud laest lae konstruktsiooni osa, millele pidid kinnituma liugused. Pärast lae konstruktsiooni lammutamist ei ole võimalik tellitud liuguksi paigaldada, sest:

A) ava kõrgus pärast konstruktsiooni lammutamist ei vasta uste kõrgusele

B) ava kõrgus kõigub ava kogu ulatuses ~ 4cm, mida ei ole võimalik uste rattaid reguleerides korrigeerida (maksimaalne kõrguste erinevus võib olla kuni 15mm).

Vastavalt sõlmitud lepingule oli tellijal kohustus mitte muuta ava mõõtmeid pärast mõõdistamiste teostamist. Seetõttu on vaja taastada laes see olukord, mis oli mõõdistamise hetkel ning liuguste paigaldamine on peatatud kuni on taastatud mõõdistamise hetkel olnud olukord. Probleemi lahendamiseks pakkus kaupleja võimaluse, et lisab tellimusele lakke kinnitatava madalduspaneeli, mis lahendab ära mõlemad probleemid (A ja B). Madalduspaneel valmistatakse melamiinplaadist. Lisatöö ja madalduspaneeli maksumus on

tellija kulu ja tuleb tasuda enne konstruktsiooni paigaldamist summas 120.-

03.07.2020 esitas tarbija kauplejale avalduse, milles väitis, et kaupleja töö on puudulik ja tegi ettepaneku, et kaupleja tagastab tarbijale 120,00 eurot (paigaldamise summa). Kaupleja ei nõustunud ettepanekuga, viidates, et tarbija on nõustunud lepingutingimustega ja kinnitanud mõõdistamisakti allkirjaga, et mõõdistamised teostati õiges asukohas ning tarbija tellijana kohustub mitte muutma mõõdistatud suurusi.

Kaupleja on 06.07.2020 palunud tarbijalt tema väiteid kinnitavaid tõendeid. Tarbija tunnistas 10.07.2020 kirjas, et on fotod kustutanud. Kaupleja soovis minna tarbija koju tõendeid vaatama, Tarbija ei näinud vajadust kauplejat oma koju lubada. Samas soovis tarbija, et kaupleja tõendaks dokumentaalselt oma väidet, et klient on lepingut rikkunud ja mõtusiid muutnud.

20.07.2020 teatas tarbija, et vastavalt kaupleja 25.06.2020 lahendusettepanekute variandi 3 järgi loobub liuguste paigaldamisest, kuid nõudis 120 euro tagastamist. Kaupleja vastas, et välja öeldud hind 120.- on laest võetud ja põhjendamata.

Tarbija on lasknud töö lõpetada teisel ettevõtjal. Tarbija esitatud andmetel tasus ta 27.08.2020 mööbli paigalduse eest OÜ-le Valaria 130,00 eurot.

26.02.2021 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 12.03.2021 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega. Kaupleja leiab, et liuguste paigaldamine osutus võimatuks, kuna tellija rikkus lepingutingimusi, muutes liuguste paigaldamise asukohas ava kõrgust.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Tarbija sõnul ei ole ta mõtusiid muutnud. Kaupleja töö on puudustega, ta ei ole puudusi kõrvaldanud. Asja parandamine ei ole võimalik ning kaupleja on nõudnud tarbijalt uue töö tegemisega seotud kulutusi, mis ei vasta seaduses sätestatule.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: hinna alandamine summas 120 €. Lisaks soovib tarbija õigusabikulude hüvitamist 50€ ulatuses ja viivist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et mõõdistamisel ei ole vigu tehtud. Liuguste paigaldamine osutus võimatuks, kuna tellija rikkus lepingutingimusi, muutes liuguste paigaldamise asukohas ava kõrgust. Liuguste paigaldamine oli võimatu tellija süül. Kaupleja on selgitanud tellijale olukorra põhjuseid ja võimalikke lahendusi nii suuliselt kui kirjalikult, pakkunud tellijale välja mitmeid võimalusi, kuidas saaks aidata omalt poolt olukorda lahendada. Tellija on keeldunud kõigist olukorra lahendamiseks välja pakutud võimalustest.

Lisateenused ja tooted olid pakutud välja vastu tulles tarbijale, et lahendada tarbija lepingurikkumise tõttu tekkinud olukord. Lahenduses pakutud tooted ja teenused pidid lahendama kaks probleemi:

1. Pärast tellija poolt ava kõrguse kooskõlastamata muutmist esines liuguste paigaldamise joonel kõrguses ~40mm kõikumine – st uus lae tasapind oli ~40mm viltu (mõõdetud kaupleja töötaja poolt paigaldamisel 22.06.2020). Liuguste valmistamiseks teostatud mõõdistamise hetkel 27.03.2020, ei esinenud liuguste paigaldamise joonel kõrguses kõikumisi, kõrgus oli ühtlaselt 2400mm +/- 5mm ja madalduspaneeli kasutamiseks puudus vajadus.

2. Ava kõrgus oli tarbija poolt muudetud kõrgemaks pärast mõõdistamiste teostamist, kooskõlastamata seda toimingut kauplejaga. Lisatooted ja teenused oleksid olnud vajalikud ka sellisel juhul, kui tarbija oleks oma plaanist kõrgust muuta teavitanud kauplejat õigeaegselt. 27.03.2020 mõõdistamise hetkel olnud olukorras ei esinenud avas sellisel määral kõikumisi, mis oleks vajanud lisateenuseid või tooteid ning puudus vajadus tarbijat lisateenustest ja toodetest informeerida. Pole teada, kas ja milliseid kulutusi on tarbija teinud liuguste paigaldamiseks. Puudub põhjuslik seos väidetavalt tehtud kulutuste ja kaupleja tegevuse vahel. Esitatud kahjunõudel puudub alus. Samuti puudub alus hinda alandada.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 26.03.2020 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes hinna alandamise nõudena VÕS § 112 tähenduses. Lisaks on tarbija soovinud kahju hüvitamist õigusabikulude ulatuses ja viivise maksmist.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus kasutada kaupleja suhtes õiguskaitsevahendeid.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Komisjon ei tuvastanud asja materjalide alusel kaupleja poolset lepingu rikkumist.

VÕS § 8 lg 2 kohaselt on sõlmitud leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

Komisjonile esitatud mõõtmisaktist 27.03.2020 nähtub, et tarbija on kinnitanud mõõdistamisaktil oma allkirjaga, et mõõdistamised teostati õiges asukohas. Mõõtmisaktis on pooled kokku leppinud, et tellija (tarbija) kohustub mitte muutma ruumi mõõtusid pärast mõõdistamise teostamist.

Puuduvad tõendid, mis kinnitaks tarbija väidet, et mõõdu võtmisel tarbija juhtis tähelepanu asjaolule, et vana kapp võetakse täiesti maha ja seestpoolt on kapil teine kõrgus (üleval on DSP plaat). Tarbija on ise kinnitanud mõõtmisakti allkirjastamisega, et mõõdistaja teostas mõõtmised õiges asukohas.

Komisjon tuvastas tarbija poolt 07.07.2021 saadetud pildilt kapi asukohast, et ruumi seinal ja lael (sakiline serv) esinevad jäljed madalama laeosa eemaldamisest. Nimetatud pildiga luges komisjon tõendatuks kaupleja väite, et tarbija oli muutnud ruumi mõõtusid. Tarbija ei ole komisjonile esitanud tõendeid, mis lükkaks ümber kaupleja väite ruumi mõõttude muutmisest pärast mõõdistusakti allakirjutamist.

Komisjonile esitatud tõenditest ei nähtu lepingu objektiks oleva liugustega kapi lepingutingimustele mittevastavust.

VÕS § 23 lg 2 kohaselt peab lepingupool tegema teise lepingupoolega koostööd, mis on teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks.

Asja materjalidest nähtub, et tarbija on poolte koostöökohustust rikkunud, muutes ruumi mõõtusid pärast mõõtmistööde tegemist.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt võlausaldaja ei või tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab.

Kuivõrd asjas esitatud tõenditest nähtub, et liugustega kapi paigaldamise probleemi tingis tarbija enda tegu (ruumi mõõtude muutmine), siis ei või tarbija tugineda kohustuse rikkumisele kaupleja poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid. Eeltoodust lähtudes tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks  
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev  
/allkirjastatud digitaalselt/