

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00892-011
Otsuse kuupäev	15. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Jüri Minjajev, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Mööblimasin OÜ, 11413797
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	7. juuni 2021

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal viia omal kulul köögikapp lepingutingimustega vastavusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud 19.01.2021 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 15.02.2021.

Tarbija tellis kauplejalt köögimööbli (leping nr 02.09.2020. A).

Tarbija ei soovinud riulitele vaheseinu. Lepingu lahutamatuks lisaks oleval joonisel vaheseinad puuduvad. Tarbija nõuab tehtud töö parandamist/asendamist nii, et kõnesolevatel riulitel puuduvad vaheseinad ehk nii nagu näeb ette poolte vahel sõlmitud lepingu lisa Raul Ruubel muudatus 4 v1.jpg (vt digifail).

Tarbija märgib, et viibis kaupleja salongis kahel kohtumisel, kus täpsustati enne lepingu sõlmimist kõik detailid. Tutvuti salongis olevate näidistega- salongis oli olemas mustade ukseraamidega klaasustega kapp, millel samuti polnud vaheriuleid.

Tarbija pole kunagi vaheseinu kapile soovinud, tal puudus igasugune info, et need on vaja lisada. Samuti puudusid need lepingu lisa olevalt jooniselt. Tarbijal ei mahu lihtsalt nii väiksemõõdulisse kappi ära nõud, mida ta on seal plaaninud hoiustada.

Tarbija pretensioon kauplejale on esitatud. 30.11.2020.

15.02.2021 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 23.02.2021 saadetud kirjaga. Kaupleja leiab kirjas, et on toiminud mööbli valmistamisel oma ettevõttesisestest kvaliteedi- ja tehnilistest normidest lähtudes ning ei paku tarbija nõudele lahendust.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Tarbija sõnul tehniline lahendus sai kokku lepitud ning lepingusse kirja, sh joonised. Muudatuste vajadusest pole klienti ei suuliselt ega kirjalikult teavitatud.

Üldtingimustes on toodud et "Töövõtja teavitab enne Mööbli valmistamist muudatusettepanekutest Tellijat."

Tarbija jääb seisukohale, et muudatused on tehtud ühepoolselt ja klienti teavitamata. Olemasolev kapilahendus ei sobi tarbija vajadustega ning ta soovib kapi ümber tegemist.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: tarbija nõuab tehtud töö parandamist/asendamist nii, et kõnesolevatel riiulitel ei oleks vaheseinu.

**Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja selgitas oma 23.02.2021 vastuses tarbija avaldusele, et 03.09.2020 allkirjastati tarbijaga mööbli valmistamise leping. Tarbija on kinnitanud allkirjastamisega, et on tutvunud lepingu üldtingimustega ja nõustub nendega. Kaupleja köögisalongis on näidisköögid e. näidistooted, millega tarbija on saanud enne ostu vormistamist põhjalikult tutvuda, küsida nõu ja veenduda, et ostetav toode vastab tema ootustele. Kõiki köögimööbliga seotud tehnilisi parameetreid ja detaile ei ole võimalik salongi väljapanekul näidata või tutvustada, iga köök on unikaalne ja individuaalsetest valikutest lähtuvalt toodetud.

Kaupleja lähtub oma toote müügil tingimusest tagada tarbijale kindlustunne, et tema mööbel on toodetud tehniliselt õigesti ja on ajas maksimaalselt hästi vastupidav. Kaupleja on loonud selleks ettevõttesisesed kvaliteedi- ja tehnilised normid, võttes aluseks materjalide ja furnituuri tootjate soovitusel ja nõuded.

Väljavõte Mööbli valmistamise lepingute üldtingimustest:

5. Töövõtja kohustub Lepingu alusel valmistama Tellijale mööbli (Mööbel) vastavalt Eritingimuste p.-s 2.1 viidatud dokumendis sisalduvale kirjeldusele ja tingimustele. Viidatud dokumentides sisalduvad mööbli mõõdud on esialgsed ja 3D pildid illustratiivsed. 3D pildidel kujutatu võib tegelikkuses värvitoonide ja detailide osas kujutatust mõningal määral erineda. Enne mööbli valmistamist objekt mõõdistatakse, millest tulenevalt mööbli mõõdud võivad täpsustuda.

Lepingu üldtingimuste punktis 47 on viidatud mööbli kasutus- ja hooldusjuhendile. Palume pöörata tähelepanu punkt 4 Kappide korpused ja riiulid alalõigule: et riiulid ei vajuks aja ja esemete (nt raamatud, nõud, lillepotid jne) mõjul, oleme kehtestanud soovitusel riiuli pikkuse ja sügavuse mõõtudele.

Oma kogemuste põhjal oleme leidnud optimaalse pikkuse erinevate materjalipaksuste jaoks kapisügavustele vahemikus 300-400 mm:

16 mm melamiinkattega puitlaastplaat – max detaili laius 600 mm;

18 mm melamiinkattega puitlaastplaat – max detaili laius 800 mm.

Kapikorpused, mille laius ületab eelpool toodud laiuseid, varustatakse vertikaalse vaheseina plaadiga.

**Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 03.09.2020 töövõtulepingu, mille kohaselt kaupleva kohustus tarbija jaoks valmistama ja paigaldama köögimööbli võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda lepingu täitmist kaupleva poolse lepingurikkumise tõttu.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele,

olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 141 lg 1 p 2 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks) lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi lepingu ese) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid selle kohta, et ta VÕS § 141 lg 1 p 2 nõuetega kooskõlas lepingu sõlmimise ettevalmistamisel tarbijale arusaadaval viisil oleks teatavaks teinud lepingu esemeks olevale köögikapile lisariiulite paigaldamist. Tarbija eitab sellise teabe saamist. Seetõttu eeldab komisjon, et tarbijal vastav teave lepingu sõlmimise ajal puudus.

VÕS § 642 lg 2 järgi vastutab tarbijatöövõtu puhul töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul töö üleandmisest tellijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tellijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 30.11.2020, mil töö üleandmisest oli möödunud vähem kui kuus kuud. Sellisel juhul lasub töö lepingutingimustele vastavuse tõendamiskohustus kauplejal.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, mis selgelt lükkaks ümber seadusest tuleneva töö lepingutingimustele mittevastavuse eelduse.

VÕS § 8 kohaselt on sõlmitud leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik. Lepingu kohustuslikuks osaks on ka selle lisaks olevad joonised.

VÕS § 641 lõike 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p 1 kohaselt ei vasta töö muu hulgas lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi.

Töö lepingutingimustele vastavuse selgitamiseks kontrollitakse, kas üleantud asi vastab lepingus ja selle osaks oleval joonisel kokkulepitud tingimustele või mitte.

Komisjon tuvastas tarnitud köögikapi fotot ja lepingu osaks olevat joonist Raul Ruubel muudatus 4 v3.jpg omavahel võrreldes, et tarnitud köögikapp erineb joonisel kujutatud köögikapist. Lepingu osaks oleval joonisel on köögikapil kaks vaheriulit, tarnitud köögikapil aga kolm vaheriulit. Seetõttu ei ole töö poolte poolt kokkulepitud omadusi. Lepingus kokkulepitust erineva köögikapi tarnimisel ei vastanud mööbel VÕS § 641 lg 2 p 1 tähenduses lepingutingimustele.

Kaupleja mööbli valmistamise lepingute üldtingimuste punkti 10 järgi kõik mööbli väljanägemist ja funktsionaalsust puudutavad muudatused kooskõlastatakse eelnevalt tellijaga. Komisjon ei tuvastanud asjas esitatud materjalide alusel, et kaupleja oleks eelnevalt kooskõlastanud tarbijaga köögikapi lisariiulitega varustamist.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 108 lg 2 järgi juhul, kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmisel, võib võlausaldaja nõuda temalt kohustuse täitmist. VÕS § 108 lg 6 järgi õigus nõuda kohustuse täitmist hõlmab ka võlausaldaja õiguse nõuda mittekohase täitmise parandamist, asendamist

või muul viisil heastamist niivõrd, kuivõrd seda võib võlgnikult mõistlikult oodata.  
VÕS § 646 lg 1 kohaselt juhul, kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö.

Eeltoodust lähtudes on kaupljal kohustus viia köögikapp lepingutingimustega vastavusse.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks  
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev  
/allkirjastatud digitaalselt/