

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-12224
Otsuse kuupäev	01.01.2024
Komisjoni koosseis	Mihkel Kivisalu Diana Lints Keijo Lindeberg
Tarbija Kaupleja	Dlb Trading OÜ (11791329)
Tarbija nõue	asja asendamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab asendama defektse tõukeratta.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.06.2023.a kaupleja e-poest kaks elektritõukeratast Cityway Pro 8,5“ 500W + kaks tagavararehvi, hinnaga 798 eurot. Kätte sai tarbija kauba 22.06.2023 a.

Tarbija avalduse kohaselt andis ta 09.07.2023.a kauba puudustest (*„mõlemal tõukerattal lenksud logisevad kokku panemise kohast ülevalt poolt“*) teada ja peale suhtlust transpordi teemal 19.07.2023.a tõukerattad kullerile üle ja need toimetati remonti (16.07.2023.a saatis tarbija kauplejale ka kauba tagastusvormi).

03.08.2023.a uuris tarbija remondi edenemise kohta ja 09.08.2023.a, et ühel tõukerattal mingi mehaaniline viga (lisatud olid udused pildid mingist kruvi kohast ja informeeriti, et kruvi on katki, mida on proovitud tagasi panna) ja teine tõukeratas on terve. Tõukerastega kaasas olevate tööriistadega ei ole võimalik sellist kahjustust tekitada.

Augustis-septembris peeti omavahelist kirjavahetust ja tarbija ei olnud rahul ebapiisava infoga remondiprotsessist, samuti telefoni (22.08.2023) teel esialgselt antud eksitava infoga, et talle tagastatakse ostusumma, mis aga hiljem tõeks ei osutunud.

26.08.2023.a kirjas kirjutati *„Tellimuse 14149568 eest tagasimakset ei ole algatatud, kuna tootelt tuvastati mehhaaniline kahjustus, siis kaup saadetakse tagasi. Teile saadetakse teavitust, kui kaup on jõudnud väljastuspunkti.“*

01.09.2023.a kirjutas kaupleja „*Toode jõuab hiljemalt uue nädala alguses väljastuspunkti, siis saadetakse Teile teavitust.*“

04.09.2023.a kirjutas kaupleja „*Toode on väljastuspunktis, akt on Teile edastatud. Akt koostatakse alati hiljem.*“

Tarbijale väideti, et tõukerattal on mehaanilised vigastused ja on üritatud kruve ise tagasi panna ja midagi on puuritud jne. Tarbija sõnul on tegemist valeinfoga ja midagi sellist toimunud ei ole. Kruvide asukoht on üleval, kuid tarbija juhtis tähelepanu, et tõukerataste juhtraad logisesid allosas, kus ei ole ühtegi kruvi (tarbija saatis ka illustreeriva foto probleemsest kohast).

Seega saab kaupleja poolt saadetud kehva kvaliteediga fotode põhjal oletada nn „puurimine“ on teostatud sellises kohas, mille kohta tarbijal pretensioone ei olnud ja kaupleja on ise tõukeratta lõhkunud.

01.09.2023.a edastatud ekspertiisiaktil olevat infot peab tarbija valeks. Aktil on kirjas järeldus „*Teeninduses selgus, et rolleril olid kruvid katki ja nad olid sunnitud omavoliliselt puurima. Sellisel juhul garantii ei kehti.*“

Hiljem informeeriti tarbijat, et üks tõukeratas on siiski parandatud ja teisel on mehaaniline kahjustus, mis garantii alla ei kuulu. Sellist infot, et üks tõukeratastest asub kuskil väljastuspunktis alates 12.08.2023.a ja teine väidetavalt 02.09.2023.a tarbijale saadetud ei ole ja esimene info selle kohta jõudis tarbijani kaupleja 08.09.2023.a kirjaga.

Tarbija nõudeks on asja asendamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et tarbija andis 09.07.2023.a teada, et tõukeratastega on probleeme ja tagastas kauba kauplejale. Üks tõukeratas (toode 1) on parandatud ja alates 12.08.2023.a tagastuseks valmis Mustamäe esinduskaupluses ja tarbija on selle kohta automaatse teavituse saanud.

Teisel tõukerattal (Toode 2) on mehaaniline kahjustus, mida kaupleja peab kasutaja tekitatuks (kruvid murtud läbi liigse jõuga). Teine toode on olnud tarbija kasutuses pikka aega ja kahjustatud ajal, mil toode oli tarbija valduses.

Tarbija nõudega kaupleja ei nõustu.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna

rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplajalt 2 elektritõukeratast.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdud asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

Puuduse sisuks oli asjaolu, et üks tõukeratas oli defektiga. Tõukerattal lenksud logisevad.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Materjalidest nähtub, et tegemist on puudusega VÕS § 217¹ lg 2 p 1 tähenduses või § 217¹ lg 3 p 2 tähenduses. Kaupleja vastutab puuduse eest (VÕS § 218 lg 2 ja 2²). Tegemist on ümberpööratud tõendamiskoormisega, mis tähendab, et kaupleja peab tõendama, et puudust ei esinenud juba asja tarbijale üleandmisel. Kaupleja ei ole võtnud seisukohta selles osas, et tõukerataste juhtraud logisesid allosas, vaid on tuginenud sellele, et tarbija on väidetavalt ülemisi kruvisid valesti kinni keeranud. Samas ei ole ka Garantiiaktist üheselt võimalik aru saada. Täiendavalt esitatud tõenditest selgub, “ iseteeninduses olid kruvid lahti ning kaupleja enda töötajad puurisid, mistõttu garantii ei kehti.” Kaupleja ei ole tõendanud, et puudust juhtraua allosas ei esinenud juba toodete tarbijale üleandmisel

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on sellest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on tegemist kohustuse rikkumisega, kus toodet ei saa kasutada sihtotstarbeliselt.

Komisjoni hinnangul on eeltoodud defekt käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. Kaupleja ei ole ümber lükanud tarbija väiteid ehk asjaolu, et kaupleja ei vastuta lepingutingimuste mittevastavuse osas.

VÕS § 222 lg 1 sätestab, et kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta. Seega käesoleval juhul on tarbijal õigus nõuda asja asendamist

Alternatiivselt on tarbijal õigus ka lepingust taganeda. VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt on ostjal õigus taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda. VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

Diana Lints

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/