

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-17938-018
Otsuse kuupäev	15. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Jüri Minjajev, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Hottei, 11281752
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	7. juuni 2021

Resolutsioon:

1. jätta tarbija nõue rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 31.12.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (komisjon) poole avaldusega. Komisjon alustas asjas menetlust 10.03.2021.

Avalduse kohaselt 09.11.2018 sõlmisid tarbija ja kaupleja viimase salongis Tallinnas lepingu nr M 18/11/09, mille kohaselt kaupleja kohustus tarbija jaoks valmistama ja paigaldama köögimööbli kahe kuu aja jooksul. Köögimööbli paigaldus toimus hilinemisega 05.02.2019.

Tarbija sõnul esinevad valmistatud köögimööblil puudused - nõudekuivatiga kapi vasema ukse ja seinapaneeli pundumine valamü juures.

Esmase pretensiooni esitas tarbija kauplejale 19.10.2020. Pretensiooni sisuks oli vahetada nõudekuivatuskapi uks ja ka seinapaneel valamü rajoonis pundumise tõttu.

Tarbija märgib, et ei ole esitanud kirjalikku pretensiooni, sest olid suulised läbirääkimised telefoni teel ja kaupleja saatis meistrid ja oma esindajad, kes vaatasid kõik kohapeal üle ja 2 nädala pärast tuli kirjalik vastus suulise pretensioonile. Kaupleja ütleb, et tarbija on silikooniriba, mis takistab niiskuse vaheleminemist ise rikkunud ning nõudekuivatuskapi uks on deformeerunud vee toime tõttu tarbija ekspluatatsioonireeglite rikkumise pärast.

Tarbija on tellinud 21.10.2020 ekspertiisi, milles ekspert tegi järelduse, et on tehtud ebaõige valik MDF seinapaneeli hermetiseerimise viisis liitumises lauaplaadiga, mistõttu oli võimalik niiskusel tungida alumise ääre juurde. Tarbija kinnitab, et tellitud ekspertiis on edastatud kauplejale, kuid kaupleja poolt tuli negatiivne vastus.

10.03.2021 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 22.03.2021 saadetud kirjaga. Kaupleja ei nõustu nõude rahuldamisega. Kaupleja leiab, et puudused on tingitud sellest, et tarbija eiras mööbli ja seinapaneeli kasutamisesjuhendis sätestatud nõudeid.

Peale kaupleja vastuse saamist saatis tarbija komisjonile oma täiendavad kommentaarid. Tarbija ei nõustu kaupleja seisukohaga. Tarbija sõnul ekspertiis tunnistas köögikomplektil tootmisdefekti esinemist. Tema hinnangul on see tootja süü. Tarbija palub vahetada ära kõik MDF paneelid.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kööginööblil olevate puuduste parandamine või detailide asendamine ning ekspertiisikulude hüvitamine summas 60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses tarbija avaldusele, et koos lepinguga sai tarbija kätte ka kööginööbli kasutamise juhendi ja seinapaneeli kasutuseeskirjad.

Kuna kaupleja ei suutnud valmistada mööblit kahe kuu aja jooksul, siis vähendati lepingu summat seoses hilinemisega.

Paigaldatud kööginööbli ja seinapaneeli üleandmise akti tarbija allkirjastas märkides, et pretensioone ei ole. Kööginööbli paigaldamise ajal kaeti alumiiniumprofiil, kuhu asetatakse seinapaneel, seestpoolt ja väljastpoolt silikoonikihtiga vastavalt ettevõtte tehnoloogiale. Silikoonkiht kantakse peale veelkord alumiiniumprofiili ja lauaplaadi liitekohale.

19.05.2020 tarbija on esitanud kauplejale pretensiooni, mille kohaselt on kahjustatud seinapaneel.

Mais 2020 kaupleja esindaja käis kohal ja tuvastas, et silikoonikiht on kahjustatud ja kooritud. Pideva ja kauaaegse vee ja keemia toime mõjul silikoonikiht riknes ja koorus lahti. Selle tulemusel tekkis kahjustusi. See on kasutusjuhendi tõsine rikkumine. Tarbijale räägiti sellest telefoni teel 27.10.2020.

Konsultant ei kajastanud mööbli ja seinapaneelide kasutamise reegleid. Ülevaatus oli pealiskaudne.

25.11.2020 kirjutas kaupleja tarbijale, et paigaldamise ja pretensiooni kättesaamise vahel on möödunud üks aasta ja kolm kuud. Kõik defektid ilmnevad pärast kuue kuu möödumist. Kööginööbli detailide ja seinapaneeli deformeerumine toimus, kuna tarbija eiras mööbli ja seinapaneeli kasutamishandis sätestatud nõudeid. Juhendis osutatakse, et mööblit on vaja kaitsta vee eest. Mööblile sattunud vesi tuleb eemaldada kuiva lapiga.

Kööginööbli ja seinapaneeli asendamine garantii alusel on välistatud, kuna mööbli detailide ja seinapaneeli deformeerumise põhjuseks ei ole materjali praak või paigaldusviga, tegemist on mööbli kasutaja poolt kasutamishandis rikkumisega. Mööbli detailide ja seinapaneeli deformeerumine on tekkinud tarbija enda süül. Lähtudes ülaltoodust leiab kaupleja, et tarbija nõue on põhjendamatu ning ei kuulu rahuldamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 09.11.2018 töövõtulepingu, mille kohaselt kaupleja kohustus tarbija jaoks valmistama ja paigaldama kööginööbli võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingu täitmise nõudena VÕS § 108 lg 6 tähenduses, kuivõrd õigus nõuda kohustuse täitmist hõlmab ka võlausaldaja õiguse nõuda mittekohase täitmise parandamist, asendamist või muul viisil heastamist niivõrd, kuivõrd seda võib võlgnikult mõistlikult oodata. Tarbija on nõudnud kauplejalt kööginööblil olevate puuduste parandamist või detailide asendamist.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kohustuse täitmist üleantud töö lepingutingimustele mittevastavuse tõttu.

Tarbija kaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

VÕS § 641 lõike 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt ei vasta töö muu hulgas lepingutingimustele, kui tööl ei ole kokkulepitud omadusi; kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

VÕS § 642 lg 2 järgi tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul töö üleandmisest tellijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tellijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija esitas kauplajale pretensiooni 19.05.2020, mil töö vastuvõtmisest oli möödunud enam kui aasta. Sellisel juhul lasub töö lepingutingimustele mittevastavuse tõendamiskohustus tarbijal. Tarbija on oma tõendamiskohustuse täitmiseks esitanud komisjonile 21.10.2020 Nora Kasemaa ekspertiisibüroo konsultatsiooniakti.

Aktis leiab ekspert, et nõudekuivatiga kapi vasema ukse pundumise tõenäoliseks põhjuseks on kuum aur. Defekt on eksploatatsiooniline.

Ekspert tuvastas lisaks seinapaneeli pundumise valamurajoonis. Ekspert tuvastas, et MDF paneelide alumisele äärele paigutatud otsaliistudele oli kantud silikoonhermeetik. Selle teostus on hooletu, hermeetik on välja veninud mööda pinda õhukese kihina. Liistu ülemine äär pole hermeetikuga kogu pikkuses kaetud. Tõenäoliselt kulus hermeetik tavalisel eksplateerimisel ära neis kohtades, kus see kattis õhukese kihina liistu teravat äärt. Liistu sees hermeetik puudub ja vesi tungib ohjeldamatult MDF paneeli otsa sisse, ajades selle punduma.

Komisjon leidis konsultatsiooniaktiga tutvumisel, et sellest ei nähtu töö lepingutingimustele mittevastavus nõudekuivatuskapi vasema ukse pundumise osas. Eksperti hinnangul on tekkinud defekt eksploatatsiooniline, seega tingitud tarbija enda tegevusest.

Komisjon leiab, et eksperti järeldused seinapaneeli pundumine põhjuse kohta on aktis esitatud ühekülgselt ja puudulikult. Ekspert on jätnud konsultatsiooniaktis täielikult kajastamata tarbija enda tegevuse mõju avaldunud puudusele (paneeli pundumine).

Seetõttu ei põhine tehtud järeldused kõigi asjaolude igakülgsel analüüsil. Niisugune hinnang ei tõenda selgelt kauplaja töö lepingutingimustele mittevastavust.

Seinapaneeli ja ukse pundumine ei oleks olnud võimalik, kui sinna ei oleks sattunud pikema aja vältel vett. Vee sattumine seinapaneeli piirkonda viitab sellele, et tarbija ei kuivatanud niiskust koheselt.

VÕS § 8 lg 2 kohaselt on sõlmitud leping lepingupooltele täitmiseks kohustuslik.

Kauplaja on oma vastuses märkinud, et ta oli tarbijale üle andnud MDF plaatide kasutuseeskirjad ja mööbli eksploatatsioonireeglid. Asja materjalidest ei nähtu, et poolte vahel esineks vaidlus selle osas, et tarbijale ei ole kasutusjuhendeid üle antud.

Kauplaja poolt tarbijale edastatud MDF paneelide kasutuseeskirjade punkti 5 kohaselt on paneelidele keelatud niiskuse pikajaline mõju. Niiskus tuleb kohe kuiva lapiga eemaldada.

Tarbijale edastatud mööbli eksploatatsioonireeglite punkti 2 kohaselt tuleb mööblit hoida veega kokkupuutumise eest. Mööblile sattunud vesi tuleb koheselt ära kuivatada. Vältida tuleb vee sattumist detailide ühenduskohtadesse.

VÕS § 23 lg 2 kohaselt peab lepingupool tegema teise lepingupoolega koostööd, mis on teisele poolele vajalik oma kohustuste täitmiseks. Tarbija ei ole silikoonhermeetiku koorumise, katkemise või muude puuduste osas kauplejat õigeaegselt teavitanud, mistõttu puudus kauplejal võimalus koheselt puudus likvideerida.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt võlausaldaja ei või tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab.

VÕS § 128 lg 4 järgi isik peab kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos). Kui kahju tekkimise põhjuseks võis olla ka mõni muu põhjus nagu niiskuse õigeaegne eemaldamata jätmine, ei ole kaupleja vastutav tekkinud kahju eest. Kahjustuse tekkimise ja kaupleja teostatud töö vahel põhjusliku seose tõendamata tõttu tuleb tarbija nõue rahuldamata jätta.

Otsuse tegemise aluseks olevad menetlusõiguse normid

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Liilia Laks
/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev
/allkirjastatud digitaalselt/