

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-11467
Otsuse kuupäev	03.01.2024
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe Hellika Teder Keijo Lindeberg

Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud 828,99 euro tagastamine.
--------------	--

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata osas, mis puudutab jalgratta kinnituskambri parandamist garantii korras.

Kaupleja on kohustatud teostama kontrolli ka jalgratta tagumise ratta võimalike probleemide tuvastamiseks.

Asjaolud:

1.08.2022 tellis tarbija kaupleja e-poest kokkupanemise elektrilise jalgratta maksumusega 828,99 eurot.

3.08.2022 sai ratta tarbija kätte.

26. 07.2023 pöördus tarbija hoolduse poole kaebusega, et tagumine ratas "klõgiseb". Tarbija kahtlustas, et ratta laagrid võivad olla katki. Teiseks on purunenud jalgratta kokkupanemiseks kasutatav klamber. Garantiiteeninduse pakkuja (Kohver & Kott OÜ) vastas tarbijale samal päeval e-kirjaga, et vigastus kuulub garantii alla.

28. 07.2023 teatas garantiiteeninduse pakkuja, et maaletooja info kohaselt on tegemist mehaanilise vigastusega, mis garantii alla ei käi. Paranduse maksumuseks on 140 eurot.

Kaupleja tugines oma seisukoha kujundamisel garantiiteeninduse pakkuja hinnagule.

Tarbija selle seisukohaga ei nõustunud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on eelmenetluse käigus jäänud oma varasema seisukoha juurde.

Kaupleja selgitab, et tema käsutuses olevate andmete põhjal anti toode üle garantiiteeninduse pakkujale (Kohver & Kott OÜ). Garantiiteenindus on keeldunud garantiiteenuste osutamisest, kuna toodet on mehaaniliselt kahjustatud tarbija poolt, mille kohta on teenindus esitanud fotod. Kaupleja vastusele on lisatud Kohver & Kott OÜ defekteerimise akt, mille kohaselt jalgratta klambri purunemine on põhjustatud valest kasutamisest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Tarbija on leidnud, et toode on puudusega VÕS § 217¹ lg 3 p 2 tähenduses. Kaupleja vastutab puuduse eest vastavalt VÕS § 218 lg 2 ja 2² st tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ning tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija on pöördunud pretensiooniga kaupleja poole ühe aasta jooksul. Eelnimetatust lähtuvalt on kaupleja kohustatud tõendama, et puudust ei esinenud juba asja tarbijale üleandmise ajal. Kaupleja on esitanud tõendina defekteerimisakti (OÜ Kohver ja Kott, 31.08.2023), millest nähtuvalt on vigastus rattale tekkinud vale kasutuse tagajärjel ja ei kuulu garantii tööde alla. Tarbija ei ole omalt poolt esitanud täiendavalt eksperdiarvamust või muud tõendusmaterjali. Asjas esitatud materjalile tuginedes leidis komisjon, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata osas, mis puudutab kinnitusklaambi garantii korras parandamist. Samas märgib komisjon, et kaupleja ei ole vastanud tarbija pöördumisele seoses tagumise ratta võimaliku defektiga. Kaupleja on kohustatud selgitama ka selle võimaliku puuduse põhjuseid pidades silmas, et tarbija on esitanud kaebuse ühe aasta jooksul.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Hellika Teder
Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/