

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10924
Otsuse kuupäev 01.01.2024
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu
Helen Rohtla
Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja Bigbox.ee OÜ (12457101)

Tarbija nõue Kauba asendamine või Kauplejale tasutud 447 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 447 eurot.
2. Tarbija peab Kauplejale tagastama toote, kusjuures transpordikulude tasumise kohustus on Kauplejal.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

24.07.2023 tellis Tarbija Kaupleja e-poest bigbox.ee külmiku Samsung ning tasus Kauplejale kauba ja transpordi eest 447 eurot.

28.07.2023 tõi kuller Tarbijale kauba, mille pakend oli kahjustatud.

Kauba toomise ajal kodus olnud isik ei nõustunud kaupa vastu võtma, ei andnud ka vastuvõtmiseks allkirja, kuid kuller ei viinud kaupa ära selgitades, et Tarbija peab Kauplejaga ise ühendust võtma. Ühtegi dokumenti kohapeal ei vormistatud ja ei tutvustatud.

Kaupleja esitatud kulleri dokumendil ei ole Tarbija ega kauba toomise ajal kodus olnud isiku allkiri.

Tarbija pöördus samal päeval kirjaliku pretensiooniga Kaupleja poole. Tarbija soovis kauba asendamist.

Kaupleja on nõus kauba tagasi võtma, kui Tarbija tagastab selle enda kulul Leetu.

Tarbija sellise lahendusega ei nõustu. Ta soovib kauba asendamist Kaupleja kulul.

DPD 02.08.2023 saadetud vastuse kohaselt anti vaidlusalune külmik DPD-le Leedust üle vigastustega.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija võttis kauba vastu pretensioone esitamata.

Kaupleja hindab fotode põhjal, et kahjustatud on üksnes toote pakend, mitte külmik ise. Pakendi kahjustus ei sega toote kasutamist.

Kaupleja on nõus Tarbijale raha tagastama, kui Tarbija tagastab toote.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Tarbija ostis kauplajalt e-poest külmkapi.

Tarbija soovis külmkapi tagastada 14 päevase taganemisõiguse juures, kuivõrd see talle ei sobinud.

VÕS § 56 kohaselt võib tarbija lepingust taganeda 14 päeva jooksul ilma põhjust avaldamata.

Komisjon märgib täiendavalt, et Euroopa Kohus kohtuasjas nr C-489/07 on leidnud, et tarbija taganemisõigus on nähtud ette, et kaitsta tarbijat eriolukorras, mis valitseb sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, arvestades, et „tarbija ei saa tegelikult toodet näha ega osutatava teenuse laadiga tutvuda enne lepingu sõlmimist”. Lepingust taganemise õigus on seega mõeldud kompenseerima ebasoodsat olukorda, milles on tarbija sidevahendi abil sõlmitava lepingu korral, nähes talle ette sobiva nn järelemõtlemisaja, mille jooksul ta saab omandatud asja kontrollida ja järele proovida.

Tarbija on taganenud tähtaegselt. Tarbija kannab talle lepingu esemena üleantud asja

tagastamisega seotud otsesed kulud, kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti. Tarbijal ei ole kulude kandmise kohustust, kui ettevõtja ei ole teda teavitanud sellest, et need kulud tuleb kanda tarbijal (VÕS § 56² lg 3). Kaupleja tüüptingimustes on küll kirjas, et „*Tagastatavad tooted peavad olema tagastatud BIGBOX.EE lao aadressile: Savanoriu pr. 441B, Kaunas, LT-49185, Leedu*“, kuid sealt ei nähtu, et tarbija peaks tooted tagastama omal kulul. Seega lasub transpordikulude katmise kohustus kauplejal.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta, et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul on täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda.

Tarbija ei saa nõuda asja asendamist. Vaidlust pole küll selles, et tarbija on saanud katkise pakendiga toote, kuid tarbija ei ole tõendanud, et tootel endal esineks puudus, mille alusel tal oleks õigus nõuda asja asendamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

Helen Rohtla
Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/