

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-13712
Otsuse kuupäev	02.01.2024
Komisjoni koosseis	Kai Amos Anastasia Nezgovorova Kristin Truus

Tarbija Kaupleja	AS ÜHISTEENUSED (11052490)
---------------------	----------------------------

Tarbija nõue	Tuvastusnõue
--------------	--------------

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Tuvastada, et leppetrahv nr 1019012261 on tühine.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: kaupleja määras 21.09.2023 tarbija sõidukile leppetrahvi nr 1019012261 summas 40 eurot parkimiskorralduse nõuete rikkumise eest Viimsis, Randvere tee 20 Artiumi parklas. Tarbija parkis sõiduki kohviku külastamiseks, ta lähenes parklale Tammneeme poolt, sealt poolt tulles ei ole paigaldatud tasulise parkimise infotahvli, infotahvel on nähtavalt paigaldatud vaid Tallinna poolt parklasse sisenejatele. Tarbija esitas 22.09.2023 leppetrahvi vaidlustamiseks vaide, kaupleja jättis 29.09.2023 vaide rahuldamata. Tarbija ei ole sellega nõus.

Tarbija soovib tuvastada, et leppetrahv nr 1019012261 on tühine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu ja palus jätta tarbija nõue rahuldamata. Tarbija parkis oma sõiduki Randvere tee 20 parklas, milline on kaupleja hallatav eraparkla. Parklas on võimalik parkida Viimsi Artiumi lubadega sõidukitel. Asjaolule, et tegemist on eraparklaga viitab märke

„ERAPARKLA“ parkla alale sissesõitudel, mis annab parklaalale sissesõitjale teada, et ta siseneb eraparklasse, kus kaupleja, kehtestab parkimistingimused. Parkides sõiduki parklasse nõustub sõidukijuht parkimistingimustega. Parkimistingimuste infotahvlid on tüüptingimused ja lepingu osa VÕS § 37 lg 1 alusel. Tulenevalt lepingu sõlmimise viisist võis sõidukijuht tüüptingimuste olemasolule eeldada ning ta võis nende sisust teada saada. Võttes arvesse, et parkimisala sissesõidu juures on sõiduki kasutajale tehtud nähtavaks parklasse sissesõidu infotahvlid, on tarbija aktsepteerinud infotahvil märgitud tingimusi ja väljendanud tahet sõlmida leping. Seega tuleb seda lugeda kaupleja poolseks lepingu sõlmimise pakkumuseks VÕS § 16 lg 1 mõttes. Riigikohus on 20.10.2010 lahendis tsiviilasjas nr 3-2-1-75-10 märkinud, et selget lepingu sõlmimise tahet väljendavad infotahvlid saavad olla lepingu sõlmimise pakkumuseks. Parkimistingimuste eiramise korral on kauplejal õigus väljastada leppetrahv. Leppetrahvi määramise eeldused olid täidetud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas tarbijal on kaupleja ees lepingust tulenev kohustus tasuda parkimiskorralduse nõuete rikkumise eest määratud leppetrahvi.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. Antud vaidlus puudutab sõiduki parkimist tasulises parklas. Riigikohus selgitas tsiviilasja nr 3-2-1-82-16 otsuse p-s 22, et tasulises parklas parkimise kohta sõlmitud leping vastab üürilepingu tunnustele VÕS § 271 mõttes, kus tasulise parkimise korraldaja (üürileandja) võimaldab parkimist vajava sõiduki juhil (üürnik) kasutada tasu eest parkimisala. Parkimisel sõlmitakse leping hetkel, kui sõiduk siseneb tasulise parkimise alale. Parkimise kohta sõlmitud lepingust tulenevaid üürileandja õigusi ja kohustusi omab parkimise korraldaja.

Tarbija asjaolude kohaselt ei märganud tarbija 21.09.2022 Tammneeme poolt parklasse sissesõidul eraparkla tähiseid. Tarbija kontrollis pärast leppetrahvi määramisest teadasaamist infotahvlite paigaldust ja nägi, et infotahvel oli paigutatud viltuselt nii, et seda nägid vaid Tallinna poolt parklasse sisenejad. Tarbija ei saanud Tammneeme poolt sisenedes eraparkla tähist ega infotahvlit näha.

Kaupleja asjaoludel oli kauplejal õigus kehtestada koostöös maaomanikuga eraparklas parkimistingimused. Kaupleja on paigutanud sissesõidule peatumise ja parkimise keelu ALA märgi, milline kehtestab märgil näidatud liikluskorra kogu alal. Leppetrahvi koostamise hetkel oli sõiduk pargitud peatumise ja parkimise keelu ALA märgi mõjualasse, kus on lubatud parkida Viimsi Artium lubadega sõidukitel. Asjaolu, et sõidukijuht ei näe või ei pane tähele liikluskorraldusvahendit, ei välista antud nõude eiramisega kaasnevate tagajärgede saabumist. Kuna liikluskorraldusvahend on ja oli rikkumise ajal olemas ja paigutatud nõuetekohaselt parkla sissesõidule. Sõidukijuhi hoolsuskohustus on järgida, et parklas kehtestatud korda järgitakse ning parkimine toimuks vastavalt nõuetele. Kui hoolsuskohustust ei järgita, ei saa sõidukijuht vabaneda ka vastutusest nõuete eiramise puhul.

Komisjon on seisukohal, et antud juhul ei ole kaupleja piisavalt tõendanud, et eraparkla tähistus

ning parkimistingimuste infotahvel oli Tammneeme poolt parklasse sisse sõitnud tarbijale nähtav. Kaupleja on esitanud koos vastusega foto Tallinna poolt parklasse sissesõidu juurde nähtavaks tehtud infotahvlist. Fotolt on näha, et infotahvel on paigaldatud viltuselt nii, et see oleks paremini Tallinna suunalt sisenejatele nähtav. Kaupleja ei ole esitanud fotot Tammneeme poolt sissesõitmisel näha olevast infotahvlist. Seega ei ole kaupleja ümber lükanud tarbija väidet, et ta ei saanud Tammneeme poolt parklasse sissesõidul teada, et tegemist on eraparklaga, kus kehtivad parkimistingimused. Kohustatud isikule teatavaks tegemata tingimused ei too kaasa täitmise kohustust.

Neil asjaoludel ei leia kinnitust kaupleja väide, et kauplejal on sõlmitud tasulise üürilepingu, tingimuste rikkumise korral õigus määrata leppetrahv. Komisjon ei tuvastanud leppetrahvi määramist õigustavate asjaolude esinemist. Leppetrahv nr 1019012261 on seetõttu tühine, tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Anastasia Nezgovorova
Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/