

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-13254
Otsuse kuupäev	27.12.2023
Komisjoni koosseis	Kai Amos Hellika Teder Anastasia Nezgovorova

Tarbija	
Kaupleja	OÜ Toru SOS (12620564)

Tarbija nõue	Lepingus üleütlemine ja tasu tagastamine
--------------	--

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 102 eurot.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga töövõtulepingu tarbija eluruumis kahe radiaatori lekke likvideerimiseks ja ühe radiaatori seinale monteerimiseks, kokkulepitud tasu oli 305 eurot, tarbija tasus selle. Kaupleja vaatas enne töö alustamist tarbija juures radiaatorid üle ja pidi kaasa võtma kõik parandamiseks vajalikud vahendid, kuid kohapeal 19.09.2023 teatas, et tal ei ole parandamiseks vajalikke vahendeid ja soovis uuesti poodi minna. Tarbija ei olnud sellega nõus ja saatis kauplejale 19.09.2023 lepingu ülesütleamise avalduse.

Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks töövõtulepingu ülesütleamise tõttu tasu 305 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei esitanud tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse osas seisukohta. Sellisel juhul tuleb Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt võtta aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Kaupleja on komisjoni eelselt vaieldud tarbija nõudele vast, kaupleja teatas 21.09.2023 tarbijale, et kaupleja teostas osa töid, kuid lekkima hakkas radiaatori alumine ühendus, millise kohta kaupleja kohapeal teatas, et ka see ühendus tuleb vahetada. Tarbija sellega ei nõustunud. Kaupleja kinnitas valmisolekut teha tarbijale sobival ajal lekkiva ühenduse vahetamise

töö lõpuni.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja valmistama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Lepingutingimuse rikkumise korral võib tarbija kasutada VÕS § 101 lg-s 1 toodud õiguskaitsevahendeid, sh võib lg 1 p 4 alusel võib lepingu üles öelda.

Asjaolude kohaselt tekkis poolte vahel vaidlus selles, et kaupleja teatas tarbijale töö tegemise ajal vajadusest veel üks koht parandada, selle koha parandamise vajadusest ei olnud kaupleja tarbijale varem teatanud, kaupleja ei olnud kaasa võtnud selle parandustöö tegemiseks vajalikke vahendeid. Tarbija ütles selle peale lepingu üles, kuna kaupleja oleks saanud kõik parandamist vajavad kohad korraga esimesel ülevaatamise tuvastada ja kõik parandamiseks vajalikud vahendid kohe kaasa võtta.

VÕS § 655 lg 1 kohaselt on tarbijal õigus töövõtulepingu igal ajal üles öelda. Selline ülesütlemine ei eelda eraldi õigusliku aluse esinemist, kuid tarbija peab sellisel juhul maksma töövõtjale tehtud töö hulgale vastavat tasu. Kui tarbija ütleb lepingu üles rikkumise tõttu, siis tarbija ei pea VÕS § 655 lg 2 kohaselt kauplejale tasu maksma.

Tarbija ütles 19.09.2023 lepingu üles rikkumise tõttu ja soovib tagasi saada kogu makstud tasu 305 eurot. Komisjon analüüsis asjaolusid ja leidis, et tarbija ütles lepingu üles üldisel alusel. Komisjon hinnangul kaupleja töö ei õnnestunud põhjusel, et kauplejal puudus võimalus teha töö lõpuni, leke tekkis sellest ühenduskohast, milline jäi vahetamata. Komisjon selgitab, et kui töö ei vasta tingimustele, on kauplejal VÕS § 646 lg 1 alusel õigus töö oma kulul parandada. Kaupleja oli valmis seda tegema, kuid tarbija ei olnud sellega nõus. Sellel põhjusel komisjon ei tuvastanud lepingu üles ütlemist õigustava mõjuva põhjuse esinemist.

Tarbija peab maksma kauplejale tehtud tööle vastavat tasu. Tarbija selgitustel tellis ta kauplejalt kahe radiaatori lekke likvideerimise ja ühe radiaatori seinale monteerimise, kuid tarbija ei teata komisjonile, millised tööd jõudis kaupleja ära teha ja millised tööd jäid tegemata. Seaduse mõtte kohaselt peab tarbija maksma tehtud ja nõuetele vastava töö eest tasu. Samas tarbija ei teata, et kaupleja jättis kõik tellitud tööd tegemata, järelikult osa tööst oli tehtud.

Komisjoni hinnangul tegi kaupleja tellitud tööst ära ca 2/3, kauplejal on õigus tasule samas ulatuses summas 203 eurot. Ülejäänus tasu 102 eurot peab kaupleja tarbijale tagasi maksma.

Komisjon rahuldab tarbija nõude osaliselt summas 102 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Hellika Teder

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/