

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10974
Otsuse kuupäev 27.12.2023
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp

Tarbija
Kaupleja Havanamoderna Tantsustuudio Tallinn OÜ (16633411)

Tarbija nõue ette makstud summa 59 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 59 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 07.08.2023 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 18.08.2023.

Avalduse kohaselt leppis tarbija kauplejaga kokku tantsutundide teenuse osutamises 09.03.2023.

Tarbija käis proovitunnis ja maksis 09.03.2023 pangaülekandega 1 kuu tantsutundide eest ette 59 eurot.

Esimene tund pidi olema järgmisel pühapäeval, kuid rohkem kliente ei ilmunud ja kursus jäi ära.

Tarbija saatis 25. märtsil 2023 kauplejale kirja, milles palus raha tagastada, kaupleja sellele ei vastanud. Kaupleja ei vastanud ka tarbija hilisematele järelepärimistele 12.04 ja 27.05.2023. Tarbija sõnul oli kaupleja lubanud raha tagastada.

18.08.2023 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja tähtaegselt avalduse osas oma seisukohta ei edastanud.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud komisjoni poolt edastatud tarbija avaldusele.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 09.03.2023 käsunduslepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 järgi.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esines õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 619 kohaselt käsunduslepinguga kohustub üks isik (käsundisaaja) vastavalt lepingule osutama teisele isikule (käsundiandja) teenuseid (täitma käsundi), käsundiandja aga maksma talle selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on sõlmitud lepingust taganenud 27.03.2023. Kaupleja ei ole tarbija poolset lepingust taganemist vaidlustanud.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud ettemaksu summas 59 eurot tagastamata.

Ettemakse summa tagastamise kohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 4 järgi on tegemist olulise lepingurikkumisega, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et tarbija võis mõistlikult eeldada, et kaupleja ei täida oma maksekohustust ka edaspidi.

Sellise käitumisega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks, et lepingutingimustele mittevastavus ei olnud oluline.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Komisjon leiab, et tarbijal on taganemisel õigus nõuda kauplejalt lepingu täitmiseks tasutud summa 59 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

/allkirjastatud digitaalselt/