

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-00488-009
Otsuse kuupäev	11. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Assumi OÜ, 14668670
Tarbija nõue	lepingust taganemine (üleantu tagastamine)
Asja läbivaatamise aeg	7. juuni 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Assumi OÜ peab tagastama tarbijale 340 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

19.11.2020 sõlmisid Tarbija ja Kaupleja õigusabiteenuse osutamise lepingu ja tarbija tasus arve.nr.20201130 alusel Kauplejale 340 eurot. Tarbija selgituste kohaselt oli õigusabiteenuse sisuks Tarbija õiguste kaitsmine AS Plus Plus Baltic OÜ (inkassofirma) ees võlanõude menetlemises. Kaupleja kohustus inkassofirmaga ühendust võtma, koostama taotluse algse võlasumma nõude kujunemise arvutuskäigu ja täpse võlajäägi teada saamiseks. Samuti teada saamiseks, millistes summades ja kuupäevade on Tarbija võlasummat tasunud.

Kaupleja Tarbija täiendavatele kirjadele ei reageerinud. Tarbija taganes 17.12.2020 lepingust ning soovib ülekantud summa tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas tarbija avalduse kauplejale, kuid viimane ei ole sekretariaadi kirjadele reageerinud ega omapoolset seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõendite järgi põhineb vaidlusalune õigussuhe käsunduslepingul. VÕS § 619 järgi kohustub käsundisaaja (õigusabiteenuse osutaja) vastavalt lepingule osutama käsundiandjale (tarbija) teenuseid, käsundiandja aga maksma selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Praegusel juhul Kaupleja kohustus osutama õigusabiteenuseid. Õigusabiteenuse sisuks oli Tarbija õiguste kaitsmine AS Plus Plus Baltic OÜ (inkassofirma) ees võlanõude menetlemises. Kaupleja kohustus inkassofirmaga ühendust võtma, koostama taotluse algse võlasumma nõude kujunemise arvutuskäigu ja täpse võlajäägi teada saamiseks. Samuti teada saamiseks, millistes summades ja kuupäevade on Tarbija võlasummat tasunud. Tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid Kaupleja õigusabi ei osutanud. Kaupleja ei reageerinud ka täiendava tähtaja jooksul. Seega jättis Kaupleja oma kohustused täitmata. Sellega on Kaupleja endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud.

VÕS § 620 järgi peab käsundisaaja käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega ning käsundiandja jaoks parima kasuga. VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. Komisjonile esitatud materjalidest nähtuvalt ei asunud Kaupleja lepingut täitma ehk Kaupleja õigusabi teenust ei osutanud tarbijale. Seega ei ole Kaupleja käsunduslepingu täitmisel käitunud lojaalselt ja ei ole täitnud käsundit vajaliku hoolsuse ja parima kasuga tarbija jaoks.

VÕS §-st 631 järgi võib kumbki lepingupool käsunduslepingu üles öelda, kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoolle huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni käsundi täitmiseni. Riigikohtu selgituste järgi võib viidatud sätte järgi käsunduslepingu ülesütlemise aluseks olla lepingu rikkumine, aga ka muu seadusest tuleneva kohustuse rikkumine või muu asjaolu, sh käsundiandja usalduse kaotus, mille tõttu ei saa oodata, et pooled täidavad lepingut edasi. Arvestades, et Kaupleja ei ole oma kohustusi täitnud ja Tarbijale ei ole vastanud (ka mitte täiendava tähtaja jooksul), siis on Kaupleja oluliselt lepingut rikkunud.

VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Tarbija jäi ilma õigusabiteenustest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis. Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja kantud summa tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/