

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12997
Otsuse kuupäev 29.12.2023
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg
Marianne Metssoon
Anastasia Nezgovorova

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Tuvastada, et aktsiaseltsil Ühisteenused puudus alus esitada 30.augustil 2023 tarbijale parkimisalal P158 – Paldiski mnt 98 parkimiskorraldusnõuete eiramise eest leppetrahvi nõuet ning kaupljal puudub alus nõuda leppetrahvi 0031074759 tasumist.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija parkis 30.augustil 2023 Tallinnas, Paldiski mnt 98 asuvasse parklasse sõiduki Mercedes-Benz, riikliku registreerimismärgiga 182WJM.

Kaupleja koostas tarbijale parkimisalal parkimiskorraldusnõuete eiramise eest leppetrahvinõude 0031074759 40,00 euro tasumiseks. Leppetrahvi väljatrükil on selgitatud, et parkimistingimused on näidatud infotahvilil parkla sissesõidul või parklas sees.

Tarbija esitas kauplajale vaide, milles märkis, et parkis sõiduki väljaspoole tasulist parkimisala, so tähistatud alast väljapoole. Kaupleja valet ei rahuldanud.

Tarbija palub tuvastada, et kauplejal puudub õigus leppetrahvi nõuda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija avaldus on põhjendamatu ja selle rahuldamiseks ei ole alust.

Kaupleja hinnangul on leppetrahvi nõue õigustatud. Tallinnas, Paldiski mnt 98 asuva parkla sissesõitudele on paigutatud liiklusmärgid, millelt on näha, et tegemist on eraparklaga. Tarbija sõiduk oli pargitud parkimise keelu mõjualasse, kus on lubatud parkida ainult 30 minutit eeldusel, et parkimiskellaga on parkimise alguse aeg fikseeritud. Tarbija sõidukile ei olnud parkimiskella paigaldatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon selgitab, et tarbijakaitseseaduse (TKS) § 51 järgi lahendatakse tarbijavaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Parkimise teenuse osutamisel ja korraldamisel sõlmitakse parkimisleping, millel on üürilepingu iseloom.

Parkimise korraldaja sõlmib tähistatud parkimiskohta kasutada sooviva autojuhiga lepingu parkimisala kasutamiseks pakkumuse esitamise ja sellega nõustumise teel. Sõiduki juht ja parklapidaja sõlmivad parkimislepingu tingimustel, mis on nähtavaks tehtud parkla sissesõidu juures. Parkimisleping loetakse sõlmituks hetkest, kui parklasse sõitnud juht sõiduki tähistatud parkimisalale pargib.

Pooled vaidlevad selles, kas ja millisele parkimistsoonile tarbija sõiduk oli pargitud, so kas poolte vahel oli sõlmitud parkimisleping või mitte.

Komisjon selgitab, et parklat (sh eramaal asuvat parklat) avaliku teega ühendavatel teosadel ja parklas sees toimuv liiklus peab olema korraldatud kooskõlas liikluseaduse ja selle alusel vastuvõetud õigusaktide nõuetega (§ 6). Liikluse korraldamise ning liikluskorraldusvahendite õige paigutuse ja korrasoleku tagab tee ja / või parkimisala omanik või korraldamise eest vastutav muu isik.

Liikluseaduse (LS) § 2 p 50 järgi on parkla sõidukite parkimiseks ettenähtud ehituslikult või liikluskorralduslikult kujundatud ala, mille moodustavad parkimiskohad ja neid ühendavad teosad. LS § 6 lg 6 alusel on majandus- ja kommunikatsiooniministri määрусega (edaspidi – määrus) kehtestatud liiklusmärkide ja teemärgiste tähendused. Määruse § 2 lg 1 järgi kehtestatakse liiklusmärgiga teatav liikluskord, teavitatakse liiklejat liiklusohust või aidatakse liikluses orienteeruda. Kõnealuses vaidluses omavad tähendust keelu- ja mõjualamärkide ning osutusmärkide ja lisateatetahvlitega seonduvad nõuded (lg 2 p-d 3, 5 ja 8 ning määruse lisad 3, 5 ja 8). Muu parkimislepingu tingimusi kajastav liiklusväline teave tuleb parkimise korraldajal parkijatele nähtavaks teha viisil, mis ei eksita ega raskenda liikluskorraldusvahendite mõistmist.

Tarbija väidab, et parkis sõiduki väljaspoole sõiduki vahetus läheduses olevate liiklusmärkide

mõjuala; kaupleja väidab, et tarbija pidi tasulise parkimisala tuvastama juba avalikult teelt parkimisalale kulgeval teosal, kuna parkla kõikidele sissesõitudele on sellekohane liiklusmärk välja pandud. Kaupleja koostatud leppetrahvi 0031074759 väljatrüki järgi oli sõiduk pargitud Paldiski mnt 98 asuvas parkimisasalas P158.

Kõnealuse maa-ala sissesõidule (kaupleja esitatud lisa 6, ülemine foto) on paigaldatud liiklusmärk 362 (Parkimiskeeld), mis keelab sõidukite parkimise. Üldjuhul kehtivad liiklusmärkide alamgruppi 36 kuuluvad märgid ainult sellel teepoolel, kuhu need on pandud (määruse § 9 lg 4). Määruse § 10 lg 1 järgi saab märgil näidatud liikluskorra kehtestada ka kogu alal (märk 38); sellisel juhul on liiklusmärgi mõju piirkond määratud ala piiridega. Kui alale on pandud märgil 38 kujutatud märgile vasturääkivaid märke, tuleb vastaval teelõigul järgida vasturääkivate märkide nõudeid (lg 3). Mõjuala piiride tähistamise eest vastutab parkimise korraldaja.

Komisjon nõustub tarbijaga selles, et parklasse sissesõidul juhust vasakule jääval mõjuala märgil on ilma lisateatetahvleid kasutamata mõju vaid sõidukist vasakule jääval alal. Sama järelduse saab teha sissesõitjast vasakule jäävat ala lõpetava hoone juures asuva mõjuala märgi põhjal, kus keelumärk on paigaldatud nii, et märgi mõjuala jääb märgi taha. Kuna kaupleja ei ole märgi taha jääva ala piiride tähistamisel kasutanud muid liikluskorraldusvahendeid (teemärgised, piirid, vmt), lähtub komisjon selle mõjuala piiride määratlemisel sissesõidul juhust vasakule jäävat märki ja ala lõpetava hoone juurde asetatud märki visuaalselt ühendavast sirgjoonest. Komisjonile esitatud fotode järgi asus tarbija pargitud sõiduk nende keelumärkide mõjualast paremal, so keelualast väljas.

Tarbija pargitud sõiduki vahetus läheduses (hoone seina lähedal) asuva keelumärgi mõjuala algab märgist ja ulatub lisatahveli 831 (Mõjusuund) järgi märgist paremale, so mõjuala algab hoone nurgast ja kulgeb hoone seina äärde jääval alal. Tarbija pargitud sõiduk asus ka selle keelumärgi mõjualast väljas.

Esitatud fotodega on tõendatud, et pargitud sõiduk asus alal, mis jäi parkimisala (sissesõidust paremal) ja parkimise keeluala (sissesõidust vasakul) mõjupiirkondade vahele, st kogu parkla erinevaid tsoone ühendavale teesale. Kaupleja ei ole esitanud mingeid tõendeid, mille alusel saaks tuvastada, et parkimisala P158 piirid ulatuvad alale, kuhu oli tarbija sõiduk pargitud ning parkimisala P158 piirid ning parkimiskorraldus olid arusaadavalt ja selgelt juhtidele nähtavaks tehtud.

Parklasse suunduvatel ja sealt väljuvatel, samuti parklas asuvate parkimiskohtade vahelistel teosadel liiklemise korraldamise, sh peatumise ja parkimise korraldamise eest vastutab omanik või liikluse korraldamise eest vastutav muu isik (LS § 6). Seega ei saa reguleerimata alal sõiduki parkimist ette heita tarbijale.

Kaupleja ei ole tõendanud, et parkimislepingu sõlmimise pakkumus ulatus teesale, kuhu tarbija sõiduk oli pargitud; tähistamata teesale sõiduki parkimist ei saa pidada parkimislepingu sõlmimisega nõustumuseks, kuivõrd nõustumusega saab vastata vaid siduvale pakkumusele (VÕS § 9).

Eelnevat kokku võttes asub komisjon seisukohale, et poolte vahel ei ole parkimislepingut sõlmitud; tarbija ei saanud lepingut rikkuda ning kauplejal puudus õiguslik alus kohaldada tarbija suhtes leppetrahvi. Tarbija nõue leppetrahvi alusetuse (tühisuse) tuvastamises on põhjendatud ja

tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Marianne Metssoon
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/