

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12645
Otsuse kuupäev 29.12.2023
Komisjoni koosseis Aase Sammelselg
Marianne Metssoon
Anastasia Nezgovorova

Tarbija
Kaupleja AS ÜHISTEENUSED (11052490)

Tarbija nõue Leppetrahvi tühistamine.

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Tuvastada, et aktsiaseltsil Ühisteenused puudus alus esitada 1.septembril 2023 tarbijale parkimisalal P464 – Kreutzwaldi 23 parkimiskorraldusnõuete eiramise eest leppetrahvi nõuet ning kaupljal puudub õigus nõuda leppetrahvi 1028010888 tasumist.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija parkis 1.septembril 2023 Tallinnas, Kreutzwaldi tn 23 asuvasse parklasse sõiduki Volkswagen, riikliku registreerimismärgiga 6802BDY ja tasus parkimise eest mobiilside vahendusel (pargi.ee rakenduses).

Kaupleja koostas tarbijale Jakobsoni 21a parklas parkimiskorraldusnõuete eiramise eest leppetrahvinõude 1028010888 40,00euro tasumiseks. Leppetrahvi väljatrükil on selgitatud, et parkimistingimused on näidatud infotahvlil parkla sissesõidul või parklas sees.

Tarbija esitas kauplajale vaide, milles märkis, et sõitis Kesklinna tasulisse parkimistsooni ja parkis platsil vasakule poolele. Trahvikviitungil näidatud tsoon on maa-ala paremal poolel.

Parkimiskorraldus on ebaselge; erinevad tsoonid ei olnud eristatavad.

Tarbija palub tuvastada, et kauplejal puudub õigus leppetrahvi nõuda.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija avaldus on põhjendamatu ja selle rahuldamiseks ei ole alust.

Tarbija parkis oma sõiduki Tallinnas, Jakobsoni 21a asuvale parkimisalale, mis on tähistatud eraparklana ja lubatud parkimiseks ainult Olympic Casino klientidele elektroonilise loaga. Parkimistingimused on nähtavaks tehtud parkla sissesõidualale; parkimise keelu märgi mõju ulatub kogu parkimisalale.

Tarbija tasus tsoonimärgisega Kesklinn 15, kuid faktiliselt parkis Jakobsoni 21a eraparklas. Tarbijal ei olnud selles tsoonis nõutavat parkimisluba; tarbija pidanuks kontrollima parkimistsooni tähiste ning muude liikluskorraldusvahendite abil, millises tsoonis sõiduk asub.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon selgitab, et tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendatakse tarbijavaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Parkimisteenuse osutamisel ja korraldamisel sõlmitakse parkimisleping, millel on üürilepingu iseloom.

Parkimise korraldaja sõlmib tähistatud parkimiskohta kasutada sooviva autojuhiga lepingu parkimisala kasutamiseks pakkumuse esitamise ja sellega nõustumise teel. Sõiduki juht ja parklapidaja sõlmivad parkimislepingu tingimustel, mis on nähtavaks tehtud parkla sissesõidu juures. Parkimisleping loetakse sõlmituks hetkest, kui parklasse sõitnud juht sõiduki tähistatud parkimisalale pargib.

Pooled vaidlevad selles, kas ja millisele parkimistsoonile tarbija sõiduk oli pargitud, so sisuliselt selles, kas poolte vahel oli sõlmitud parkimisleping või mitte.

Tarbija väidab, et parkis sõiduki tsoonis Kesklinn 15; kaupleja väidab, et tarbija sõiduk oli pargitud Jakobsoni 21a parklas.

Komisjonile esitatud selgituste järgi omab kaupleja õigust korraldada parkimist vaid parklates, mis kuuluvad AS Ühisteenused hallatavate parkimistsoonide hulka. Kaupleja kodulehel avaldatud AS Ühisteenused hallatavate, avalikus kasutuses olevate eraparklate nimekirja ei ole eelnimetatud tähistuse ega aadressidega parklaid kantud. Seega eeldab komisjon, et kauplejal on kõnealuses piirkonnas kokkuleppel maaomanikuga õigus korraldada parkimist avalikus kasutuses mitteoleval parkimisalal (eraparklas).

Komisjon nõustub kauplejaga selles, et eramaal asuvas parklas vastutab parkimise korraldamise eest maatüki omanik. Samas peab ka eramaal asuvat parklat avaliku teega ühendavatel teeosadel ja

parklas sees toimuv liiklus olema korraldatud kooskõlas liikluseaduse (§ 6) ja selle alusel vastuvõetud õigusaktide nõuetega. Liikluse korraldamise ning liikluskorraldusvahendite õige paigutuse ja korrasoleku tagab tee ja/või parkimisala omanik või korraldamise eest vastutav muu isik.

Liikluseaduse (LS) § 2 p 50 järgi on parkla sõidukite parkimiseks ettenähtud ehituslikult või liikluskorralduslikult kujundatud ala, mille moodustavad parkimiskohad ja neid ühendavad teosad. LS § 6 lg 6 alusel on majandus- ja kommunikatsiooniministri määrusega (edaspidi – määrus) kehtestatud liiklusemärgide ja teemärgiste tähendused. Määruse § 2 lg 1 järgi kehtestatakse liiklusemärgiga teatav liikluskord, teavitatakse liiklejat liiklusohust või aidatakse liikluses orienteeruda. Kõnealuselises vaidluses omavad tähendust mõjuala- ja osutusmärgide ning lisateatetahvlitega seonduvad nõuded (lg 2 p-d 3 ja 5 ning p 8, määruse lisad 3, 5 ja 8). Muu parkimislepingu tingimusi kajastav liiklusväline teave tuleb parkimise korraldajal parkijatele nähtavaks teha viisil, mis ei eksita ega raskenda liikluskorraldusvahendite mõistmist.

Komisjon nõustub tarbijaga selles, et sissesõit eraparklasse ei ole kujundatud ega tähistatud piisavalt selgelt. Komisjonile ei ole esitatud teavet sellest, millised liikluskorraldusmärgid on välja pandud avalikult teelt parkimisalale kulgevale teeosale. Tarbija poolt esitatud fotodelt on nähtav, et kogu parkimisala on märkimisväärselt suurem, kui eraparkla ala. Parkimist keelava märgi tähistus koos viitega „ALA”, annab märgile mõju alates märgist ja ulatub kogu liiklusemärgi taha jäävale tähistatud alale (vt märkide alarühm 38). Märgist ettepoole keelul mõju ei ole, kuna puudub sellekohane lisateatetahvel (märk 824).

Arvestades lepingu sõlmimise viisi, eelkõige asjaolu, et parkija väljendab nõustumust avalikult väljapandud teabele (pakkumusele) teoga (sõiduki parkimisega), on komisjoni hinnangul oluline, et liiklusväline teave ja liikluskorraldusmärgidel olev teave on selge ja piisav parkimisotsuse tegemiseks.

Komisjon selgitab kauplejale, et olukorras, kus eraparkla on osaks suuremast parkimiseks kasutatavast / parkimist võimaldavast alast, tuleb erinevalt korraldatud tsoonid üksteisest selgelt eristada ja tähistada. Trahvinõude 1028010888 järgi on kaupleja tuvastanud rikkumise parkimisalal „P464”. Leppetrahvi väljatrükile on kantud märke: parkimisala – Kreutzwaldi 23; trahvi tegemise kohana on aga märgitud Jakobsoni 21a parkla. Eraparkla tähistustes ei ole viidatud kummalegi aadressile ega ka tsooni numbrilisele tähistusele. Liiklusemärgi mõjuala ei ole võimalik looduses täpselt määratleda, kuna tegemist on osana suuremast parkimist võimaldavast alast ja puuduvad mistahes ehituslikud piirid (aed, tõkised) või muud osutusmärgid (liiklusemärgid 576 vmt), mille järgi on võimalik parkimise keeluala piirid täpselt kindlaks teha. Parkimiskorraldaja poolt tehtud fotode alusel ei ole võimalik määratleda, kas pargitud sõiduk asus märgi mõjualas (eraparklas) või mitte.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija sõiduk asus leppetrahvi koostamise ajal parkimise keelualas (eraparklas). Seega ei ole tõendatud parkimislepingu sõlmimine kauplejaga, millest tulenevalt ei saanud tarbija ka parkimislepingut rikkuda. Leppetrahvi kohaldamise eeldused täidetud ei ole. Tarbija nõue leppetrahvi alusetuse (tühisuse) tuvastamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Marianne Metssoon
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/