

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|---|
| Asja number | 19-1/21-02557-013 |
| Otsuse kuupäev | 10. juuni 2021 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Tõnis Kõiv |
| Tarbija | |
| Kaupleja | TJ Retail Osäühing, 11017995 |
| Tarbija nõue | Lepingust taganemine, ostusumma tagastamine |
| Asja läbivaatamise aeg | 31. mai 2021 |

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu ja seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis Kaupleja käest 26.01.2021 saapad hinnaga 89 eurot. Tarbija sõnul hooldas ta saapaid vastavalt Kaupleja poolt soovitatud ja müüdüd hooldusvahendiga, kuid peale viiendat kandmispäeva hakkas saabastel nahk kobrutama.

09.02.2021 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni sisuga, et "saabaste nahk kobrutab, osaliselt katki. Kasutasin Teie poolt soovitatud hooldusspreid algusest peale."

13.02.2021 pöördus Kaupleja Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo poole, kus tuvastati, et "defektid kuuluvad eksploatatsiooni defektide liiki, mis tekkisid mehaanilisel teel äärmiselt hooletu ja intensiivse kandmise käigus, sh jalatsitele mittesobilikus keskkonnas. Jalatsid ei ole niiskuskindlad ning nõuetekohaselt hooldatud."

Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga ning esitas Järve Keskuses töötava kingsepa seisukoha, kes tuvastas, et "antud saapaid soovitati kaupluses töödelda ainult niiskuskindla sprayga. Niiskuskindel spray mis on tegelikult mõeldud lisakaitseks mitte põhikaitseks jalatsitele vee, pori, mustuse eest. Konkreetsetel jalatsitel lasti niiskuskaitses jalatsinahale, lahusti avas nahapoorid, imendus ise naha sisse ja viis endaga kaasa ka sprays olevad keemilised ühendid. Koheselt hakkas toimuma naha kuivamisprotsess ja jalats kaotama oma eluiga. Lühikese aja jooksul on tekkinud naha pehmetel osadel kõvenemine, naha pealsetele on tekkinud lainetus, murdekohad ja pragunemine."

Tarbija nõuab Kauplejalt saabaste tagasivõtmist ja ostusumma tagastamist (taganeb lepingust).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole nõus Tarbija nõuet rahuldama. Kaupleja tugineb oma vastuses Nora Kasemaa Ekspertiisbüroo OÜ seisukohale, mille kohaselt kuuluvad defektid eksploatatsiooni defektide liiki, mis on tekkinud mehaanilisel teel hooletu ja intensiivse kandmise käigus, sh jalatsitele mittesobilikus keskkonnas.

Kaupleja pakub Tarbijale vaidluse lahendamiseks kauba allahindlust 10% või tasuta TJ Collection musta värvi kreemi.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 26.01.2021 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses saabaste kohta, hinnaga 89 eurot.

Tulenevalt VÕS § 217 lõikele 1 peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 09.02.2021, kus kaebas, et saabaste nahk hakkas kooruma ja et saapad ei vasta lepingutingimustele ning Tarbija soovib lepingust taganeda. Kaupleja tellitud ekspertiisi kohaselt on saabastel mehaanilised vigastused, mis on põhjustatud intensiivsest kandmisest ja ebapiisavast hooldamisest (tegemata on nõuetekohane niiskustõrje). Kuna ekspertiis ei tuvastanud tootmise ega tehnoloogia defekte, sh ka mitte materjalide või detailide ühendamise defekte, siis ei ole saabaste lepingutingimustele mittevastavus tõendatud ja Tarbijal puudub õiguslik alus lepingust taganemiseks. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Kaupleja ei ole lepingut rikkunud.

Tarbija väide, et Kaupleja soovitas just seda hooldusvahendit osta ja kasutada, on tõendamata. Isegi juhul, kui oleks tõendatud, ei ole tavalised nahast saapad sedavõrd eriline toode, et nende niiskustõrjeks on vaja kasutada mingit erivahendit. Tarbija esitatud kingsepa selgitus kirjeldab hästi tavapäraseid tegevusi nahast saabastega, mis on mõistlik ette võtta koheselt saabaste soetamisel. Antud juhul on jäänud see tegemata.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/