

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-14141
Otsuse kuupäev 21.12.2023
Komisjoni koosseis Margus Kingisepp
Merli Siitan
Merike Hallik

Tarbija
Kaupleja Centennial Hospitality OÜ (14169487)

Tarbija nõue liigselt tasutud summa hüvitamine suuruses 102 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal hüvitada tarbijale 102 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole 08.10.2023 avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 26.10.2023.

Avalduse kohaselt oli tarbijal tööandja poolt ette tasutud majutus kaupleja hotellis perioodiks 7.09.2023-8.09.2023.

07.09.2023 hotelli sisse registreerides nõuti temalt aga majutuse eest uuesti tasumist. Tarbija tasus isiklikult kontolt pangaülekandega 102 eurot.

Järgmisel hommikul teatati talle hotellist välja registreerides, et tema majutus oli siiski ette tasutud ja uuesti maksta polnuks tarvis.

Tarbija nõuab temalt põhjendamatult küsitud 102 euro tagastamist. Tarbija on pöördunud kirjaliku avaldusega kaupleja poole, kes ei ole kaebust lahendanud.

26.10.2023 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja ei vastanud komisjoni sekretariaadi poolt edastatud tarbija avaldusele tähtaegselt.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Kaupleja seisukoht:

Menetluse käigus ei ole kaupleja oma seisukohta tarbija avalduse suhtes esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud üürilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 271 järgi.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Asja materjalidest nähtuvalt vaidlevad pooled selle üle, kas tarbijal on õigus

nõuda majutuse eest makstud summa tagastamist seetõttu, et majutuse eest oli eelnevalt juba tasutud.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus kahju hüvitamiseks summa ulatuses, mille ta pidi tasuma tegelikult üürilepingu järgi maksmiskohustust omamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon tuvastas asjas esitatud materjalide alusel, et tarbija oli 07.09.2023 maksnud oma kaardiga kauplejale 102 eurot.

Tarbija on esitanud komisjonile Estraveli poolt 04.09.2023 väljastatud ettemaksuvautšeri kaupleja hotellis majutusteenuse kasutamiseks 07.09-08.09.2023.

Kaupleja ei ole nimetatud ettemaksuvautšeri kehtivust vaidlustanud.

Tarbija sõnul nõuti temalt juba tasutud teenuse eest uuesti tasumist.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, millest nähtuks kaupleja õigus nõuda tarbijalt 102 euro tasumist. Seetõttu leiab komisjon, et kauplejal puudus üürilepingust või õigusaktist tulenev õiguslik alus tarbijalt saadud 102 euro endale pidamiseks.

VÕS § 115 lg 1 järgi juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

Kuivõrd kauplejal puudus õiguslik alus tarbijalt saadud 102 euro endale pidamiseks, on tal kohustus hüvitada tarbijale saadud 102 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

Merli Siitan
Merike Hallik

/allkirjastatud digitaalselt/