

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-13658
Otsuse kuupäev 18.12.2023
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Pirjo-Victoria Pruuli
Katrín Kuldkepp

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Antista (10508414)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine.

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt 27.12.2021 osteti Aktsiaselts'ilt Antista (edaspidi:Kaupleja) varstolmuimeja Philips, märg- ja kuivpuhastus, hinnaga 429,99 eurot (kviitung nr. 0000000016000011014).

Tarbija avalduse kohaselt septembris 2022.a. purunes seadme alumine otsik, ülemine kinnitus käis raskelt, otsikute kinnituskruvid logisesid, alumine kruvi oli kadunud. Tarbija väidetel pöördus ta Kaupleja poole, kuid suunati remonditöökoda otsima, sest ostust oli möödunud üle kuue kuu. Edasi suhtles Tarbija Philips Eestiga.

26.10.2022 andis Tarbija tolmuimeja Arwest OÜ-le remonti, kes vahetas põhiseadme.

11.07.2023 purunes tolmuimejal ülemine kinnituskoht ja Tarbija pöördus jälle Philips Eesti poole ja soovis, et nad tagastaksid talle ostuhinna. Tarbija suunati Kaupleja juurde ja seade läks 17.07.2023 remonti. Tarbija väidetel andis ta selgelt teada, et parandust/asendust ei soovi, vaid tahab ostusummat tagasi. Hiljem selgus, et ostja poolt allkirjastatud hooldustöö dokumendil puudub märgede taganemise soovi kohta.

Tolmuimeja vars purunes ülemisest kinnituskohast ja siis avastas, et ka alumine otsik loksus. Toode parandati tasuta ja ühtegi arvet ei esitatud. Kui Tarbija küsis, miks raha tagasi ei makstud, siis hakati väitma, et ta lõhkus ise toote ära ja raha tagasi küsinud ei ole. Mõlemal korral kurtis Tarbija otsikute pehmenduste liimist lahti tulemise üle, mille tõttu otsikuid vahetada oli raske ning põrandaotsik kriipis seetõttu ära kogu maja parkettpõrandad. Lisaks kulusid ära otsikute rattad. Tarbija arvates ei ole Kaupleja ega Arwest esitanud ühtegi tõendit, et Tarbija on toote ise ära lõhkunud. Peale purunemise põhjuse väidetavat väljaselgitamist ei võetud temaga lahenduse osas ühendust.

03.08.2023 võttis ostja tolmuimeja remondist tagasi.

04.08.2023 esitas Tarbija kirjaliku pretensiooni, miks toode remonditi. Kaupleja pakkus Tarbijale 300-eurost kinkekaarti kompromissina. Tarbija sellega ei nõustunud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuse kohaselt on ostjaks ja lepingupooleks teine isik. Kaupleja kinnitab, et esimene pöördumine nende poole oli august/september 2022.a, kuid siis oli probleemiks aku kestvus, mitte aga mingi detaili murdumine või kruvide kadumine.

Oktoobris 2022.a sai Tarbija Arwest OÜ-lt uue seadme. Kuna Arwest OÜ automaatselt ei edasta Kauplejale klientide pöördumisi, siis polnud nad ka teadlikud muudest probleemidest

Tarbija on andnud erinevat informatsiooni seoses esimese juhtumiga ja kirjadest Philipsile tuleb välja, et tolmuimeja kasutamisel jäi otsik kuhugi diivani alla kinni ja tõmmates jäi kätte vars koos juhtmetega. Samas telefonikõnes Kauplejale 08.08.2023 ütles Tarbija, et tolmuimejal hakkas alumine kinnituskohr kruvi lahti tuleku tõttu logisema ja selle tagajärjel purunes otsik. Esimesel korral purunes tolmuimeja liigse jõu kasutamise tagajärjel ja kuna ka teisel korral ilmneseid samalaadseid kahjustused, siis arvatavasti rakendati ka teisel korral liigset jõudu.

17.07.2023 pöördus Tarbija Kaupleja poole ja andis seadme remonti (tegemist jälle alumise otsiku logisemisega ja vars murdus jne) ja vormistati töö registreerimisakt, kuid ühtegi märget lepingust taganemise või siis remondist keeldumise kohta ei ole märgitud. Teise remondi käigus asendati harjad ja hea tahte avaldusena toru. Ostja nõustus asja parandamisega.

Kauplejale ei ole Philips edastanud kirjavahetust ega Tarbija soovi raha tagasi saada. Samuti ei ole Tarbija väljendanud taasesitamist võimaldavas vormis ega kõnes klienditeenindusele soovi ostust taganeda. Samuti ei ole seda soovi väljendanud ostja.

02.08.2023 väljastati tolmuimeja ostjale, kes vaatas seadme üle ja võttis selle vastu. Edasi järgnes kirjavahetus avalduse esitajaga, sest ta oli ostjaga teisel arvamusel. Pärast remondi teostamist on lepingust taganeda hilja. Kaupleja kinnitas, et tolmuimejat tohib kasutada peale remonti ja seda on Tarbijale ka 29.08.2023 telefonikõnes selgitatud.

Kaupleja ei saa aru, kas ostja soov kattub Tarbija sooviga, kuna ostja teod ja tahted dokumentidel ei ole väljendanud soovi ostust taganeda, vaid seda tegi Tarbija. Seadme osade vahetus teostati vastavalt ostja tahtele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Vaidlusaluse varstolmuimeja Philips osas on ostja ja Kaupleja vahel sõlmitud võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on varstolmuimeja ostjale üle andnud, kes on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud.

Kaupleja vastuväitel seadme ostjaks ei olnud Tarbija, vaid teine isik.

Esitatud 27.12.2021 müügiarvest ilmneb, et ostjaks on teine isik, mitte Tarbija. Ka ostutšekil on märgitud teine isik, mitte Tarbija. Seega on Kaupleja väide põhjendatud, et ka lepingust taganeda saaks lepingupooleks olev isik, kelleks ei ole käesolevas asjas Tarbija.

Seega juba eeltoodud põhjendustel ei ole võimalik Tarbija avaldust rahuldada.

Komisjon peab vajalikuks vastata Tarbija väidetele.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt, kui asi ei vasta lepingutingimustele, siis on esmaseks õiguskaitsevahendiks asja parandamine või asendamine.

Poolte väidetest ilmneb, et Kaupleja ei ole keeldunud seadme parandusest ning see on ka põhiseadme osas asendatud. Seega Kaupleja ei ole kõrvale hoidnud oma lepinguliste kohustuste täitmisest. Vaidlus puudub, et seadme võttis remondist ostjaks olev isik, kes 17.07.2023 kirjutas alla toodete remondi- ja hooldustingimustele ning kinnitas, et on toote kätte saanud ja ei oma pretensioone.

Seega ei oleks ka ostjaks oleval isikul õiguslikku alust lepingust taganeda ja nõuda ostuhinda tagasi.

Eeltoodust tulenevalt ei ole võimalik avaldust rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Pirjo-Victoria Pruuli
Katrín Kuldképp

/allkirjastatud digitaalselt/