

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03429-009
Otsuse kuupäev	7. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Dekovabrik OÜ, 12116156
Tarbija nõue	Asja asendamine või parandamine
Asja läbivaatamise aeg	4. juuni 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Kohustada kauplejat omal kulul parandama või asendama katkine vihmaduši osa.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

15.05.2019 ostis Tarbija Kauplejalt aurusauna hinnaga 523.00 eurot.

13.01.2021 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni, kuna vihmadušist ei tule korralikult vett.

Tarbija nõue - vihmaduši asendamine uuega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgituste kohaselt on kaupleja teadlik kliendi pöördumisest ja peab vabandama kahetusega tekkinud viivituse eest. Tõepoolest, oleme kliendile maininud, et kui laedushi ei kasutata, ja sinna koguneb katlakivi siis toode ei lase vett läbi ja annab liimiga liidetud kohtadest järgi – tehase hinnangul selline defekt ei kuulu garantii alla. Kahjuks ei ole olnud Dekovabrik OÜ'1 õiget laedushi kliendile asenduseks kohe anda, kuid me tegeleme selle hankimisega nii ruttu kui võimalik.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi,

ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kaupljal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal.

Materjalidest nähtub, et tarbija teavitas kaupljet 10.11.2020 puudustest ja 13.01.2021 puudusest, et vihmadušist ei tule korralikult vett. Kauplja ei asunud tekkinud kahju põhjuseid välja selgitama ehkki puuduste tõendamise kohustus lasus kaupljal. Tarbija esitas kaupliale nõude katkise vihmaduši asendamiseks. VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele võib ostja nõuda müüjalt muuhulgas asja asendamist. Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Komisjoni hinnangul nähtub, et tegemist on defektiga. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijal on VÕS § 222 lg 1 kohaselt õigus nõuda kaupljal asja parandamist või asendamist, mistõttu kohustab komisjon kaupljet omal kulul lepingule mittevastava vihmaduši terve vastu välja vahetama või olemasoleva remontima. Kui kauplja asendab katkise vihmaduši, siis pärast vihmaduši vahetust peab tarbija VÕS § 189 lg 1 kohaselt loovutama katkise vihmaduši kaupliale. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/