

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-04781-008
Otsuse kuupäev	7. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldklipp
Tarbija	
Kaupleja	Spordisüsteemid OÜ, 14591453
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	2. juuni 2021

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust Spordisüsteemid OÜ-ga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista Spordisüsteemid OÜ-lt VÕS § 189 lg 1 alusel tarbija kasuks jooksulindi maksumus summas 495, 02 eurot.
4. Kauplejal on õigus VÕS § 189 lg 1 nõuda tarbijalt katkise jooksulindi tagastamist. Komisjon määrab selleks mõistliku tähtaja, milleks on üks kuu otsuse avaldamisest, eeldusel, et kaupleja on tarbijale väljamõistetud summa tagastanud. Jooksulindi äraveo kulu jääb kaupleja kanda. Kui kaupleja ühe kuu jooksul jooksulinti ära ei vii, siis on tarbijal õigus jooksulint utiliseerida.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija soetas jooksulindi 14.08.2020 ning 22.12.2020 edastas kauplejale pretensiooni, et jooksulint läheb pärast käima panemist kärssama.

11.01.2021 selgitas kaupleja, et täidavad ära garantii dokumendid ning edastavad need tehasesse. 25.02.2021 palus kaupleja, et tarbija edastaks jooksulindi seerianumbri, mille tarbija edastas samal päeval. 09.03.2021 küsis tarbija informatsiooni kui kaugel on antud olukorra lahendus. 17.03.2021 selgitas kaupleja, et annab tarbijale esimesel võimalusel teada, kui midagi selgub. 29.03.2021. palus tarbija, et kaupleja selgitaks kui kaugemale on asi jõudnud. Tarbija soovis jooksulindi asendamist või lepingust taganeda ja raha tagastamist. Kaupleja sellele kirjale vastanud ei ole. Tarbija soovib jooksulindi eest tasutud 495, 02 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon võttis TKS § 48 lg 6 asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Tarbija pöördus pärast nelja kuu möödumist kauba kättesaamisest pretensiooniga kaupleja poole, soovides katkise jooksulindi asendamist. Kaupleja asus probleemi kõrvaldama, kuid hiljem tarbija kirjadele ei reageerinud. 29.03.2021 esitas tarbija lepingust taganemise avalduse. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Kaupleja ei asendanud puudustega asja. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu kohustab komisjon kauplejat tagastama tarbijale jooksulindi ostusumma 495. 02 eurot. Tarbija peab lepingutingimustele mittevastava jooksulindi tagastama VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejale. Jooksulindi äraviimiseks määrab komisjon kauplejale mõistliku tähtaja. Äraveo kulu jätab komisjon kaupleja kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/