

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-09619
Otsuse kuupäev	06.12.2023
Komisjoni koosseis	Alar Urm Hellika Teder Kaili-Helina Kolts

Tarbija Kaupleja	Lintman Eesti OÜ (10048054)
---------------------	-----------------------------

Tarbija nõue	Tarbija soovib puudustega kaminahju parandamist.
--------------	--

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus teha ahju parandustööd hiljemalt 15.01.2024.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplejalt kaminahju koos paigaldusega . Ca 2 aastat hiljem tuvastas korstnapühkija paigalduses olulised rikkumised (teenindusruumi puudumine, lõõride puhastamise võimatus, kivide ebakorrektn kinnitus, tahmamine jne).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja algselt lubas tehniku saata kuid hilisemalt ei ole ühendust võetud ei tarbijaga ega ka menetluse käigus. Kauplejale saadeti korduvaid menetlusteateid. Kaupleja seisukoht puudub.

Komisjoni põhjendus:

Kaupleja on tarbijale müünud ja paigaldanud puudusega asja.

Puuduste esinemist ei ole kaupleja vaidlustanud. Kaupleja on lubanud puuduse kõrvaldada, kuid jättis selle tegemata. Arvestades, et ahju elamusse paigaldamine on ehitustöö, on kaupleja nõude aegumise tähtaeg 5 aastat.

Analoogselt TsMS § 5 lg 1 ja § 230 lg 1 toimub vaidluste kohtueelne lahendamine poolte väidete ja tõendite alusel. Kaupleja ei ole kaebusele vastuväiteid esitanud. Komisjon loeb tarbija esitatud asjaolud õigeiks.

Tarbija on asja puudusest ostjat vastavalt võlaõigusseaduse § 220 lg 1 teavitanud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4 müüja kannab asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Müüja on keeldunud asja remontimast ja remondikulusid hüvitamast. Müüa pakkus kohatuid remondiviise, mistõttu ei pea tarbija müüja remondiga nõustuma.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4-2 müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajab.

Kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS 100). Tarbijal on õigus nõuda puuduste kõrvaldamist.

Kui kaupleja ei ole puudust tähtaegselt kõrvaldanud, on tarbijal mõistlik paluda puuduse kõrvaldamiseks hinnapakkumine kolmandalt isikult ja selle alusel esitada kaupleja vastu kahju hüvitamise nõue.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Hellika Teder
Kaili-Helina Kolts

/allkirjastatud digitaalselt/