

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-10707
Otsuse kuupäev 12.12.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Hõbenool OÜ (11688896)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 386 eurot.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus tasuda tarbijale 386 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduses leiab tarbija, et töö (arve nr 130171) käigus vigastati sõiduki huultihendit, mille tagajärjel tekkis õlileke.

Tarbija on oma väidete kinnituseks lisanud spetsialisti/elukutselise autolukksepa arvamuse, mille kohaselt ei saa viga olla mootoripadjas ning kui huultihend on ajaga kulunud, siis see lekkimine hakkab vaikselt pihta, kuid siin sai tarbija 2 päeva peale remonti sõita kui avastas suured õliloigud maast.

Tarbija nõuab tekkinud kahju hüvitamist summas 386 eurot, millest 300 eurot on veoarve (arve nr 23144) ja 86 eurot tööde arve nr 130546.

Kaupleja seisukoht:

Ei nõustu tarbija esitatnud nõudega, selgitades, et siduri vahetuseks on vajalik käigukasti eemaldamine, kuid veovõlli tihendeid ei eemaldata ning samuti jäävad käigukasti külge veovõlli otsad. Seega koostu **käigukast-huultihend-veovõlli ots** ei eemaldata ja koost jääb lähti võtmata ehk puutumata. Analoogselt jäävad käigukasti küljes ka muud koostud lahti võtmata. Selleks ei ole vajadust, ega ka nõuet.

Kaupleja leiab, et on teostanud remonti ja vea lokaliseerimist hoolsalt ning vastavalt töövõtulepingu üldtingimustele ja kaupleja ei saa vastutada üle 224 000 km läbisõiduga sõiduki muude koostude, tihendite jne korrasoleku eest. Kaupleja palub komisjonil antud pretensioon rahuldamata jätta.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu võlaõigusseadus (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt. Kaupleja kohustus on saavutada teenuse osutamisega kokkulepitud tulemus (töö), tellija kohustub maksma tasu. Tegemist on tarbijatöövõtulepinguga (VÕS § 635 lg 4).

Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Töö ei vasta muuhulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse (VÕS § 641 lg 2 p 2).

Lisaks ei vasta tarbijatöövõtulepingu puhul töö tingimustele, töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada (VÕS § 641 lg 5).

Kaupleja ei suutnud kõrvaldada sõiduki puudust, ehkki sai tarbijalt selle eest tasu. Seega on kaupleja tasu saanud alusetult, kuna on teinud lepingule mittevastava töö.

Kaupleja on enda kohustust rikkunud (VÕS § 100) ja tarbijal on õigus kasutada õiguskaitsevahendeid, muuhulgas esitada kahju hüvitamise nõue vastavalt VÕS § 101 lg 1 p 3.

Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleja rikkumisega, kui kaupleja oleks sõiduki puuduse kõrvaldanud, oleks tarbija tasutud summa olnud sõiduki puuduse kõrvaldamise eest, antud juhul ei saanud tarbija kauplejalt nõuetekohast teenust. Kauplejal puudub alus sellise töö eest tasu nõuda.

Kaupleja rikkumist vabandavaid või vastutusest vabastavaid asjaolusid ei ole esitatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/