

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-09197
Otsuse kuupäev	17.12.2023
Komisjoni koosseis	Alar Urm Anastasia Nezgovorova Lisett Aasamets

Tarbija Kaupleja	Bolt Services EE OÜ (14339972)
---------------------	--------------------------------

Tarbija nõue	Tarbija nõue kauplejale 220 euro tagastamine kasutamata teenuse eest.
--------------	---

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija unustas Bolt'i kaubiku laenutuse lõpetada. Tarbija ei ole nõus maksma kasutamata aja eest ja nõuab tagasi 250 eurosest arvest 220 eurot.

Tarbija heidab ette, et kaupleja ei saada teavitusi, kui kaubik seisab väga pikalt.

Tarbija on esitanud kaupleja vastusele vastuväited koos tõenditega:

1) Kirjas, mille TTJA saatis Boltile, olen maininud minu kaebust, et reklaamteavituste välja lülitamisel lülituvad välja ka sõidu infot puudutavad teavitused. Vastuses TTJA-le ei ole Bolt seda teemat üldse kommenteerinud. Ma leian, et mul peaks olema võimalus loobuda reklaampakkumistest nii, et teenuse kasutamist puudutavad teavitused tulevad jätkuvalt läbi. Teiste sõnadega, reklaampakkumistest loobumist ei tohiks kuidagi karistada.

2) Bolt viitab tüüptingimustele, kus on kirjas, et klient vastutab, et sõit rakenduses korrektselt lõpetataks. Minu etteheide seisneb selles, et on üsna kerge unustada sõit rakenduses lõpetada. Sellisel juhul võib kliendile tekkida väga suur rahaline kahju, kuna teoreetiliselt võib kaubik jääda kuudeks kliendi kätte, ilma et klient seda märkaks. Lisaks, nagu käesolevast juhtumist näha, võib keegi teine võtta sõiduki ja sellega sõite teha ja tegelikult on üsna raske pärast 100% tõestada, et see ei olnud klient, kes sõite tegi. Ma leian, et oleks mõistlik, et Bolt teavitaks klienti, kui sõiduk on pikalt olnud laenutuses ja eriti, kui see on pikalt ühe koha peal (tagastusalas) seisnud, aga laenutust ei ole lõpetatud. Küsimus on siis selles, et kas kaupleja on kohustatud omalt poolt

jälgima, et klient saaks seda, mida ta tegelikult tahab ja ei maksaks kogemata teenuste eest, mida ta ei soovi. Eriti olukorras, kus kliendil on lihtne teha viga (unustada sõit lõpetada).

3) Ma uurisin Bolti poolt saadetud GPS logi, kus on kirjas, kus kaubikuga laenutusperioodi vältel sõideti. Logist joonistub selgelt välja, et kaubikuga sõideti 7., 8. ja 12. juunil. Muu aja kohta logis kandeid ei ole. Bolti andmetel on kõik sõidud kestusega suurusjärg 1h. Muu aja seisis sõiduk Rannamõisa tee parklas, mis on tavapärane koht sõitude alustamiseks ja lõpetamiseks. Mina tegin oma sõidu 7. juunil. Ülejäänud kahel päeval, ehk siis 8. ja 12. juunil, sõitis kaubikuga keegi teine. Minust oleks olnud äärmiselt ebaratsionaalne laenutada kaubik kogu perioodiks (jättes kaubiku vahepealseks ajaks avalikku parklasse lihtsalt seisma), kuna palju odavam oleks laenutada kaubik ainult sõitude ajaks antud kuupäevadel. Minu arve oli ca 250 eurot, aga eraldi laenutades oleks olnud arve ca 50 eurot. 8. juunil on kaubikuga käidud Roolahe teel ja 12. juunil Tiskrevälja teel. Minul ei ole nendele tänavatele asja. Lisasin oma Google Maps asukoha ajaloo väljavõtte 7., 8. ja 12. juuni kohta, kust on näha, et minu liikumised kattuvad kaubiku liikumistega ainult 7. juunil. Google asukoha ajalooost (mida Google teeb minu nutitelefonil liikumise järgi) on näha, et 8. juunil olin ma kaubiku liikumise ajal Haabersti Rimis ja 12. juunil tööl Tammsaare tee 92. Kaubiku liikumised kaardil ja minu asukoha ajalugu on lisatud manusena.

Minu kaebuses Boltile, mis ma saatsin neile 18. juunil (lisatud minu TTJA avaldusele), on küsimus: "Lisaks on mul küsimus - kas ma peaksin politseile tegema avalduse, kuna keegi kasutas kaubikut minu kulul minult ja Boltilt luba küsimata?". Oma vastuses Bolt sellele küsimusele ei vastanud (vastus on TTJA avalduses samas failis allpool).

100% on mul keeruline tõestada, et ei mina ega minuga seotud isik sõidukit 8. ja 12. juunil ei kasutanud. Tehniliselt oleks võimalik uurida, kas Bauhausil või Tabasalu jäätmejaamal on turvakaamerate salvestisi 8. ja 12. juuni kohta - nendes kohtades kaubikuga käidi - aga eraisikuna on mul seda raske teha ja ma pole kindel, kas see praegusel juhul midagi juurde annab.

Lisasin ka pildid, mis ma tegin sõidukist laenutamise ja tagastamise ajal. Need on tehtud vastavalt 15:28 ja 16:38, 7. juunil 2023.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija väidab, et ta kasutas Bolt Drive kaubikut ainult 07.06 ajavahemikus 15:29 kuni 16:36, aga see ei vasta tõele.

Tellimuse logidest näeme, et kaubikut kasutati ka järgnevatel kuupäevadel: 08.06 kell 19:51 kuni 08.06 kell 20:22 sõitis klient Rannamõisa tee 3 parklast Roolahe 1 aadressile ning siis Rannamõisa tee 3 parklasse tagasi. 12.06 kell 11:27 kuni 12.06 kell 12:07 sõitis klient Rannamõisa tee 3 parklast Kooli 5A aadressile ning siis Rannamõisa tee 3 parklasse tagasi.

Klient lõpetas ise tellimuse 13.06.2023 kell 13:25.

Mootorsõiduki kasutamisega on Tarbija aktsepteerinud Bolt Drive tüüptingimusi, mis on kättesaadavad aadressil <https://bolt.eu/et-ee/legal/ee/terms-for-bolt-drive-est/>.

Vastavalt tüüptingimustele oli Tarbija kohustatud: 4.2. Sõidupiirkond, sõidu lõpetamine ja

mootorsõiduki tagastamine:

4.2.3. Kasutaja võib kasutusperioodi igal ajal lõpetada, tagastades mootorsõiduki siinse lepingu kohaselt. Mootorsõiduki tagastamiseks peab kasutaja: (a) parkima mootorsõiduki sõidupiirkonnas (märgitud Bolti rakenduses) sellisesse kohta, kus see on igal ajal avalikult ligipääsetav, ning järgima kehtivaid liikluseeskirju ja/või muid õigusaktidest tulenevaid nõudeid, määrusi või piiranguid, mis on seotud sõidupiirkonna konkreetse asukohas parkimisega; (b) seiskama mootori ja panema süütevõtme (kui see on olemas) mootorsõidukis ettenähtud kohale; (c) jälgima, et kasutaja või kolmanda isiku asjad ei ununeks mootorsõidukisse ja koristama enda järelt (nt prügi); (d) veenduma, et kõik mootorsõiduki dokumendid, kütusekaart/laadimiskaart ja muu lisavarustus on mootorsõidukis; (e) veenduma, et aknad ja uksed on korralikult suletud, ja (f) seejärel valima Bolti rakenduses käskluse „Lõpeta sõit” (või muu samaväärne nupp).

4.2.4. Kui kõik need sammud on tehtud ja kasutaja on kontrollinud, et mootorsõiduk on lukus, loetakse, et kasutaja on kasutusperioodi lõpetanud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid üürilepingu sõiduki kasutamiseks.

Tarbija eksis ja ei lõpetanud veebiplatvormis sõiduki kasutamist. Selle tagajärjel ei toimunud sõiduki kasutamise lõpetamist ja rendimakse tasumise kohustus jätkus.

Tarbija leiab, et kaupljal ei ole õigust nõuda rendimakset aja eest, kui tarbija tegelikult sõidukit ei kasutanud. Tarbija leiab, et kaupleja veebilahenduses on puudusi.

Tarbija on seisukohal, et ta ei ole tasunud summa ulatuses teenust saanud. See väide ei ole põhjendatud, tarbija käsutuses oli sõiduk, asjaolu, et tarbija seda ei kasutanud, ei muuda õigust nõuda üüri.

Pooltevahelises lepingus kohalduvad tüüptingimused, mille alusel tarbija oleks pidanud sõidu lõpetamisel lülitama välja sõiduki, lukustama selle uksed ja seejärel lõpetama sõidu. Süsteem ei võimalda sõidu lõpetamist, kui sõiduk ei ole välja lülitatud. See tingimus ei ole tarbija poolt vaidlustatud.

Tarbija viitab, et tegemist on inimliku eksitusega. See on kindlasti õige, kuid küsimus on selles, kas juhul, kui sõiduki üürniku eksituse tõttu üürilepingut ei lõpeta, peab seonduva kahju kandma üürileandja.

Esitatud asjaolude kohaselt ei ole avaldus põhjendatud. Analoogselt kohtumenetlusega toimub vaidluste kohtueelne lahendamine poolte esitatu alusel (TsMS § 5 lg 1 ja § 230 lg 1). Tarbija esitatu kohaselt puudub tarbijal nõue kaupleja vastu.

Kui pooled on sõlminud sõiduki üürilepingu on üürileandjal õigus saada tasu asja kasutamise eest.

Kaupleja poolt kasutatav veebilahendus sõidukite üürimiseks on paljude kasutajate poolt igapäevaselt kasutatav ning reeglina suudetakse sõiduki kasutamine veebis kohaselt märkida ja

sõiduki kasutamise lõpetamine fikseerida. Antud juhul see ei õnnestunud tarbija eksimise tõttu.

Kaebusi, kus sõidu lõppu ei suudeta fikseerida ja näiteks selle asemel lukustatakse, on mitmeid. Kauplejal oleks kohane kaaluda lahendust, kus mitmepäevase sõiduki kasutamise korral saab kasutaja näiteks iga uue päeva kell 09.00 teavituse, et tal on üüritud sõiduk ja ta ei ole sõiduki kasutamist süsteemis lõpetanud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Anastasia Nezgovorova
Lisett Aasamets

/allkirjastatud digitaalselt/