

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-03664-016
Otsuse kuupäev	4. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ KNstyle, 14727838
Tarbija nõue	1. Asja asendamine.
Asja läbivaatamise aeg	2. juuni 2021

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

17.03.2021 ostis tarbija kaupluses kohapeal kostüümi, seelik ja pluusi, millel oli kirjas suurus S/M. Tarbija proovis kostüümi kohapeal selga ja ostis toote hinnaga 85 eurot. Ostutšekile märgiti kostüüm, mitte pluus ja seelik eraldi. Koju jõudes selgus, et komplekti ülemine osa on suurus XS/S, aga seelik S/M. Tarbija palus kauplusal vahetada toote nii, et nii ülemine, kui alumine osa oleksid sama suuruses. Kaupleja keeldus toote vahetamisest ja tagasivõtmisest. Tarbija teatel sai ta tootjalt info, et seelikut ja pluusi müüakse tegelikult eraldi, müüja on ise komplektid komplekteerinud. Tarbija ei teadnud, et tooted on erineva suurusega, poleks sellisena ostnud ja soovis lepingust taganeda.

Komisjoni istungil jäi tarbija esitatud nõude juurde.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija valis toote kaupluses kohapeal, proovis selga. Kaupluses olid müügil komplekti ülemine osa suuruses XS/S ja M/L ja seelik XS/S, S/M ja M/L. Komplektis oli ülemine osa XS/S, seelik S/M, kuna ülemine osa M/L ei sobi tavaliselt S/M suuruse kandjale. Mõõtude järgi toode sobis tarbijale, ülemine osa venib. Tarbija oli enne ostmist mõõtudest teadlik.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopiad. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdnud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbija ostis kaupleja kauplusest kostüümi, olles eelnevalt kasutanud proovimisvõimalust. Seega oli enne müügilepingu sõlmimist tarbijal võimalik tootega põhjalikult tutvuda ning toote kvaliteedis ja suuruses veenduda. Müügilepingu sõlmimise ajal tarbija kauplejale kostüümi kohta pretensioone ei esitanud.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Komisjoni hinnangul pole lepingust taganemiseks materiaalsed eeldused realiseerunud, kuna pole tõendatud, et kaupleja müüs tarbijale lepingutingimustele mittevastava asja.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikut ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamata korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/

Diana Lints
/allkirjastatud digitaalselt/