

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08204
Otsuse kuupäev 14.12.2023
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Deluxewine OÜ (14847444)

Tarbija nõue Lepingust taganemine, ettemaksu tagastamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale armanjaki eest saadud 65.18 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 11.04.2023 kaupleja e-poest 2 pudelit armanjakki Saint Ghristeau VS 70 cl kokku 65.18 euro eest. Tarbija on tellimuse hinna kauplejale tasunud. Kaupleja jättis kauba tarnimata. Tarbija avalduse kohaselt jäeti kaup tarnimata (tarneajaks lubati kuni 2 nädalat), mistõttu pidi tarbija ise kauplejaga kontakti võtma ning talle anti uusi lubadusi. Kuna lubadust ei täidetud, siis saatis tarbija 16.05.2023.a kirjaliku pöördumise ja soovis ostusumma tagastamist.

28.06.2023a saatis kaupleja tarbijale teate, et varsti saab ta kauba kätte, millele tarbija vastas ja andis teada, et soovib raha tagastamist. Rohkem kontakti kauplejaga olnud ei ole. Avalduses nõuab tarbija joogi eest makstud raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija avalduse menetluse käigus kaupleja selgitusi ei esitanud. Nähtuvalt pooltevahelisest kirj vahetusest kaupleja tarbija nõudele vastu ei vaidle, kuid ei tee midagi selle rahuldamiseks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Tarbija on õigustatud sõlmitud lepingust taganema, sest kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata. VÕS § 208 [lg 1 kohaselt kohustub](#) müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema

võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbija on müügilepingust tuleneva maksekohustuse täitnud. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kaupleja on oma lepingulised kohustused jätnud täitmata. Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas p 4 alusel ka lepingust taganeda. Vastavuses VÕS § 116 lg 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Sama paragrahvi lg 2 p 4 kohaselt on oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka selline rikkumine, mis annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Kaupleja tegevusest järeldub üheselt, et tal puudub kavatsus või võimalus lepingut täita. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbijal on õigus nõuda tehtud ettemaksu 65.18 euro tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/