

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-06520
Otsuse kuupäev 11.12.2023
Komisjoni koosseis Mihkel Kivisalu
Diana Lints
Keijo Lindeberg

Tarbija
Kaupleja Baltic Truck OÜ (14751394)

Tarbija nõue Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. Kaupleja peab tagastama tarbijale 100 eurot.
2. Tarbija peab Kauplejale tagastama toote, kusjuures transpordikulude tasumise kohustus on Kauplejal.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 15.04.2023.a kauplejalt **Baltic Truck OÜ** Osta.ee kaudu stepper trenaažööri/trepimasina/sammumise masina Lifestep, hinnaga 100 eurot.

Trenaažööri enamus funktsioonid ei töötanud ja tarbija soovis kauba tagastada.

Tarbija avalduse kohaselt oli müügiinfos kirjas, et asi on töökorras ja omab erinevaid funktsioone (displey treeningu jälgimiseks ja treeningu valimiseks, erinevad kiirused ja raskusastmed), kuid peale kauba kättesaamist selgus, et trenaažööril ei tööta displey ja puudub trepifunktsioon. Tarbija pöördus koheselt kirjalikult 15.04.2023.a kaupleja poole ja edasi järgnes pikem kirjavahetus, mille käigus pakkus tarbija ka lahendusena 50%-st hinnaalandust, kuid kokkuleppele ei jõutud.

Kaupleja väitis, et tarbija ei oska trenaažööri kasutada ja tarbija peaks ise trenaažööri tagasi transportima. Samuti tuli tarbija kaubale järgi ja sai veenduda selle omadustes. Tarbija omakorda selgitas, et kaupleja ei tulnud ostu ise üle andma, vaid trenaažöör oli tõstetud välitingimustesse ja selle toimimist kontrollida ei saanud.

Kirjavahetusest selgub, et Osta.ee oli samuti seisukohal (tarbija saatis Osta.ee -le video), et müüja peaks kauba tagasi võtma ning tarbijal on õigus lepingust taganeda. Tarbija ei soovi enam kanda asja tagastamisega seotud kulutusi, sest asja toomine põhjustas talle juba piisavalt kulutusi.

Peale kaupleja vastust avalduse menetluse käigus, lisas tarbija, et kaupleja jätab mainimata asjaolu, et kui tarbija kaubale järgi läks, siis seisis juba trenaažöör õues ja hiljem pani tarbija trenaažööri korraaks rõdule, et järelkäru tagastada. Ainuke funktsioon, mis seadme juures töötab on stepper, mille kasutamiseks ei ole vooluvõrku ühendamist vaja, kuid vooluvõrguga ühendamisel ei loe masin samme ehk tegemist on kasutatud mehaanilise stopperiga.

Tarbija esitas oksjoni ajal kauplejale 30.03.2023.a lisaküsimuse (Kas tegemist on stepperi või trepimasinaga ?), millele siis kaupleja enda väitel ei jõudnud vastata, kuigi oksjon lõppes 06.04.2023 a.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab oma vastuses, et tarbija küsis Osta.ee keskkonnas, kas tegemist stepper- või trepimasinaga ja kuna kaupleja ei jõudnud oksjoni lõpus enam vastata, siis kaupleja arvates ei olnud tarbijale päris selge, millise trenaažööri ta ikkagi ostab.

Kaupleja on seisukohal, et tarbija rikkus trenaažööri seda järelkäru transportides, sest sellel puudus kate ja seadet ei tohiks niimoodi transportida, sest tegemist on elektroonikaseadmega. Samuti ei tohiks seadet kasutada välitingimustes (kaupleja viitab tarbija poolt saadetud videole).

Kokkuvõtvalt on kaupleja seisukohal, et nemad ei ole vastutavad ja endiselt on kauba eest raha saamata (deposiidis) ning rikke eest on vastutav tarbija, kes võttis kauba omavoliliselt kaupleja juurest nädalavahetusel.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Menetluses kogutud tõendite ja ütluste põhjal leiab komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Võlaõigusseaduse § 208 lg 1 sätestab, et asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 lg 4 kohaselt on tarbijalemüük asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis kauplejalt stepper trenaažööri/trepimasinat/sammumise masinat Lifestep.

Esitatud tõenditest nähtub, et vaidlus on müüdü asja lepingutingimustele mittevastavuses (VÕS § 217) ning kas kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest (VÕS §-id 103 ja 218). Müügilepingu alusel ostjale üleantava asja puhul on müüja vastutuse esmaseks eelduseks asja mittevastavus lepingutingimustele (VÕS § 217 lg 1-2). Et tarbijal oleks õigus tugineda asja lepingutingimustele mittevastavusele, on tarbijal kohustus kauplejat puudustest teavitada (RKO 2-14-37663/54). Asjas kogutud materjalidest nähtub, et tarbija teavitas korrektselt kauplejat puudustest.

Puuduse sisuks oli asjaolu, et Trenažööri enamus funktsioonid ei töötanud. Ekraan on vajalik treeningu jälgimiseks ja treeningu valimiseks, erinevate kiiruste ja raskusastmete jaoks, kuid peale kauba kättesaamist selgus, et trenažööril ei tööta ekraan ja puudub trepifunktsioon.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217(1) lg 2 p 1 alusel loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks eeltoodule tuleb lähtuda ka VÕS § 217(1) lg 3 p 2, mis sätestab, et asi peab olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavuse, kasutusviisi, ühilduvuse ja turvalisuse poolest, mida tarbija võib mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ning arvestades müüja enda poolt või tema nimel või tehinguahela varasemates etappides osalenud muude isikute, sealhulgas tootja poolt asja suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige reklaamimisel või märgistusel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2(2) kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Materjalidest nähtub, et kaupleja on eelnevalt kinnitanud, et toode on töökorras. Tarbija on tõendanud, et trenažööril ei tööta ekraan ja puudub trepifunktsioon. Kuna ekraan ei tööta, siis ei saa ka funktsioone kasutada ehk toodet ei saa sihtotstarbeliselt kasutada.

Komisjon märgib, et VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on sellest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Komisjoni hinnangul on tegemist kohustuse rikkumisega olukorras, kus müüja ise kinitab toote teatud omadusi ja tegelikkuses on toode defektiga (ekraan ei toimi). Tarbijal oli õigustatud ootus saada toimiv toode ehk koos toimiva ekraaniga, et kasutada toodet sihtotstarbeliselt.

Komisjoni hinnangul on eeltoodud ekraani defekt käsitletav lepingu mittekohase täitmisena. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et tarbijale anti kaupleja poolt üle lepingutingimustele mittevastav asi. Kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud. Kaupleja ei ole ümber lükanud tarbija väiteid ehk kaupleja ei ole tõendanud, et kaupleja ei vastuta lepingutingimuste mittevastavuse osas.

VÕS § 223 lg 1 p 4 kohaselt on ostjal õigus taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist. Tarbija on põhistanud ja tõendanud, et tal esines alus lepingust taganeda.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

Diana Lints
Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/