

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12238
Otsuse kuupäev 16.12.2023
Komisjoni koosseis Mare Merimaa
Signe Naarits
Katrín Kuldkepp

Tarbija
Kaupleja Aktsiaselts Fifaa (10222434)

Tarbija nõue Jalatsite parandus, asendamine või ostuhinna tagastamine

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.

2. Kohustada Aktsiaselts`i Fifaa parandama Tarbijale müüdud jalatsid või asendama need sama mudeli vastu.

3. Jalatsite parandamise või asendamise võimatuse korral tuleb Aktsiaselts`il Fifaa tagastada Tarbijale ostuhind 102 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

18.03.2023 ostis Tarbija Aktsiaselts`ilt Fifaa (edaspidi: Kaupleja) naistejalatsid Skechers maksumusega 102 eurot.

27.06.2023 pöördus Tarbija e-kirja teel Kaupleja poole pretensiooniga, et ühel jalatsil on kannal osa katki ja teisel hakkab see katki minema.

22.07.2023 Kaupleja soovitusel pöördus Tarbija kauplusesse ja täitis defektiga toote esitamise akti.

07.08.2023 Kaupleja vastas Tarbijale, et tegu on ekspluatatsiooni defektiga, mis on tekkinud

mehaanilise hõõrdumise tulemusena. Kaupleja viitas valesti valitud suurusele, kingalusika mittekasutamisele ja paelte mittekorralikule avamisele jalatsite jalgapanekul.

Tarbija ei nõustunud Kaupleja otsusega ja palus oma väiteid tõendada.

06.09.2023 Kaupleja vastas, et ekspertiisi vastus ja jalatsid ootavad Tarbijat Kristiine Skechersi kaupluses ning ta võib neile järele minna.

Tarbija Kauplejaga ei nõustunud ja soovib jalatsite parandust või vahetust sama mudeli vastu. Kui see osutub võimatuks, siis soovib ostuhinda tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Tarbijat ning uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on jalatsid Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tarbija teavitas Kauplejat jalatsite defektist 27.06.2023, s.o neljandal kuul toote ostmisest ning kaupluses täitis ta 22.07.2023 defektiga toote akti. Seega Tarbijaga mittenõustumise korral oli Kaupleja kui müüja kohustuseks tõendada, et jalatsid vastasid lepingutingimustele ning jalatsi

kanna osas materjali katkiminek on tekkinud Tarbija süül.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud ühtegi tõendit millest ilmneks, et jalatsitel esinev puudus on tekkinud Tarbija süül. Samuti ei ole oma esindajat komisjoni istungile saatnud. Seega komisjon saab avalduse lahendamisel arvesse võtta Tarbija poolt saadetud tõendeid ja tema seletust.

Tarbija esitatud fotolt, mis on hinnatav dokumentaalse tõendina, nähtub, et ühe jalatsi kanna osas on materjal katki läinud. Jalatsite kandmise aeg oli suhteliselt lühike, s.o kolm kuud. Tarbija selgitas komisjoni istungil, et ta iga päev ei kandnud vaidlusaluseid jalatseid, s.o faktiliselt kandis üle päeva. Jalatsid ostis õiges suuruses ja kingapaelad on ta korralikult sidunud. Samuti kasutab kingalusikat.

Komisjonil puudub alus kahelda Tarbija väidete õigsuses. Tarbija on tõendanud toote lepingutingimustele mittevastavuse. Kaupleja ei ole Tarbija tõendit ümber lükanud omapoolse tõendiga

Kui Kaupleja oli vormistanud ekspertiisiakti, siis tulnuks see saata Tarbijale ning tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleja ei ole seda teinud.

Seega on Tarbija õigustatud kasutama võlaõigusseaduses seaduses sätestatud õiguskaitsevahendit.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Eeltoodud seadusest tuleneb, et esmaseks õiguskaitsevahendiks on asja parandamine või asendamine.

Kaupleja ei ole Tarbijale pakkunud toote parandamist ega asendamist.

Tarbija soovib jalatsite parandamist või asendamist sama mudeli vastu. Kui see ei ole võimalik, siis soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt ostjal on õigus lepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustele vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Seega kui jalatsite parandus või asendamine sama mudeli vastu ei ole võimalik, siis tuleb Kauplejal tagastada Tarbijale jalatsite ostuhind 102 eurot.

Tarbija poolt ostuhinna maksmine 102 euro osas on tõendatud 18.03.2023 kviitungiga nr 015887.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Signe Naarits

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/