

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-09653-013
Otsuse kuupäev	18. dets 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Lemme Tonsiver
Tarbija	
Kaupleja	OÜ JIV SPORT, 10917509
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	4. dets 2023

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

15.06.2023 ostis Tarbija tütrele OÜ JIV SPORT (edaspidi: Kaupleja) Tallinna esinduspoest professionaalse iluuisutamisriiete komplekti (jakk, püksid, vest) ja maksis toodete eest 242,10 eurot.

22.06.2023 võttis Tarbija e-kirja teel Kauplejaga ühendust, väites, et komplekti kuuluvatel pükstel ja jakil on erinevad defektid.

27.06.2023 kirjas palus Tarbija makstud rahasumma tagastada.

28.06.2023 vastuses pakkus Kaupleja Tarbijale toodete asendamist või parandamist, kuid viimane keeldus sellest, kuna riiete tekkisid defektid pärast mõnda kasutuskorda ning kivide kukkumine kostüümilt jääle võib kujutada ohtu iluuisutajale. Tarbija hinnangul ei vasta Kaupleja tooted ohutusnõuetele ning puudub kindlus, et riiete asendamisel sama mudeli vastu või parandamisel ei kordu eelmainitud probleemid. Samal päeval saatis Tarbija defektsed tooted Kauplejale tagasi ning maksis tagastamiskulude eest 2,99 eurot.

05.07.2023 e-kirjas keeldus Kaupleja ostuhinna tagastamisest, väites, et tooteid on pestud ning pakkus Tarbijale 20 euro suuruses hüvitist. Tarbija keeldus Kaupleja poolt pakutud lahendusest.

Vastuseks Kaupleja vastuväidetele Tarbija teatas, et tal on õigus taganeda lepingust ning mitte võtta vastu Kaupleja poolt pakutud lahendusi. Tarbija on veendunud, et toodete parandamine või asendamine ei taga talle piisavat kindlust, et ka uutel või parandatud toodetel ei esine sarnaseid defekte. Tarbija väidatel ei ole ta tehingut sooritades jätnud muljet nagu ostaks tooteid ettevõttele. Tarbija väitel pakkus Kaupleja müüja ise soodustust, kuna tema andmed olid varasema ostu tõttu juba Kaupleja süsteemis olemas. Tarbija nõudeks on 159,30 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastuväidatel on ostjaks firma ning seega ei kuulu avalduse lahendamine tarbijavaidluste komisjoni pädevusse. Ost sooritati ettevõtte ik Bee Line esindaja poolt ning arve on käibemaksu deklaratsioonis deklareeritud firma arvena. Osteti kvaliteetsed tooted ja need rikuti kliendi poolt kandmise käigus. Klient väidab, et tema poolt ostetud tooted jakk Dynamic ja retuusid Strike olid ebakvaliteetsed ja kohe peale ostu pudenesid jaki varrukalt kivid jääle ja retuuside õmblused olid justkui “pusas” ja halvasti vormistatud. Kaebusest ei

leia tõendust selle kohta, kuidas jakilt kivid lahti tulid, puuduvad pildid jääle kukkunud kividest, mis ohustavad teisi uisutajaid. Jakk tagastati Kaupleja lattu mittekomplektselt, st. lahti tulnud kivisid ei olnud kaasas. Ei ole endiselt teada, kuidas kivid jakilt eraldusid ja kus nad on. Konkreetset jaki mudelit on toodetud 6 aastat ja antud juhtum on esimene nende praktikas, kus klient kaebab, et kivid tulid lahti.

Firmas tehakse kvaliteedi kontrolli tootmise ajal, tootmise järgselt ning kaupluses enne ostude sooritamist. Üheski etapis ei esinenud kaubal kirjeldatud defekte. Kaupleja ei nõustu väitega, et retuused olid toodetud halva kvaliteediga. Piltidelt on näha moondunud õmblused. Praktika on näidanud, et õmbluste moondumised tekivad toote eriti halva käsitlemise käigus, mida ei saa nimetada sihipäraseks kasutamiseks. Kaupleja 20-aastase müügiajaloo jooksul on niisuguse kvaliteedi probleemiga seotud kaebus esmane. Müüakse aastas üle 4000 paari retuuse üle kogu maailma alates Jaapanist, Koreast kuni USA-ni. 99% klientidest on iluuisutajad, kes kasutavad retuuse täpselt samal eesmärgil nagu väidetavalt ka Tarbija.

Hoolimata eelpool toodust, pakkus Kauplejale mitu lahendust: kauba parandamine, kauba vahetamine millegi muu vastu, õiglase rahasumma (väärtus, mis on kantud toodetel) tagastamine. Kahjuks ei nõustunud klient eeltoodud ettepanekutega.

Kaupleja esitab müügitehingus osalenud müüja, kvaliteedikontrolli ja lao peaspetsialisti seletuskirja, millest nähtub, millises seisus tooted tagastati.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon võtab esmalt seisukoha, kas antud avalduse lahendamine kuulub tarbijavaidluste komisjoni pädevusse.

Kaupleja vastuväidetel esitatud avaldus ei kuulu tarbijavaidluste komisjoni pädevusse, kuivõrd toodete ostjaks oli äriühing. Komisjon antud seisukohaga ei nõustu.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 40 lg 3 kohaselt komisjoni pädevuses on lahendada tarbija ja kaupleja vahelisest lepingust tulenevaid nii riigisiseseid kui ka piiriüleseid tarbija algatatud tarbijavaidlusi, mille üheks osapooleks on kaupleja, kelle asutamiskoht on Eesti Vabariigis.

Esitatud maksedokumendist ilmneb, et toodete eest on maksnud füüsiline isik, s.o Tarbija.

Seega vaidluse lahendamine kuulub tarbijavaidluste komisjoni pädevusse.

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Esitatud tõendite kohaselt poolte vahel on sõlmitud võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Kaupleja on tooted Tarbijale üle andnud. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija väidetel ei vasta tooted lepingutingimustele, s.o on defektsed.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasus Kauplejal Tarbijaga

mittenõustumisel tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) tõendamiskoormus tõendada, et toode vastab lepingutingimustele. Kaupleja on antud nõude täitnud.

Kaupleja on esitanud kolme töötaja seletuskirja, milles on kirjeldatud tagastatud tooteid ning on jõutud järeldusele, et toodete kasutamisel ei ole järgitud hooldusjuhendit. Samuti on toodud põhjendus, miks nad on asunud antud seisukohale. Jakki on pestud kõrgel temperatuuril, sest jaki materjal on jäigaks muutunud ning sisemine uhutud osa on muutunud topiliseks. Kivid on lahti tulnud, sest kõrgel temperatuuril kivide alune liim lahustub. Retuuside alumisel kummil on tugevad kulumisjäljed, katteõmbluse niite on proovitud ära tõmmata ja selle tulemusena on õmblus rikutud.

Ka fotodelt nähtub, et jakk on jäigas olekus. Seega on Kaupleja tõendanud, et tegemist ei ole tootmisdefektiga.

Kui Tarbija ei nõustunud Kauplejaga, siis tuli temal esitada tõendid, et tegemist on lepingutingimustele mittevastavate toodetega ning et ta järgis hooldusjuhendit.

Käesolevas asjas ei ole Tarbija usaldusväärseid tõendeid esitanud ning tema väited on jäänud paljasõnaliseks.

Tarbija taotleb ostuhinna tagastamist, s o. taganeb lepingust. Lepingust taganemine on võimalik, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (VÕS § 116 lg 1).

Kuivõrd käesolevas asjas ei ole tõendatud, et Kaupleja on lepingut rikkunud ning müünud lepingutingimustele mittevastavaid tooteid, siis puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Lemme Tonsiver

/allkirjastatud digitaalselt/