

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-12300
Otsuse kuupäev 14.12.2023
Komisjoni koosseis Enn Tonka

Tarbija
Kaupleja Kallur Logistics OÜ (12334278)

Tarbija nõue 338.40 euro saamine

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale saadud ettemaks 338.40 eurot.

Kauplejal on komisjoni otsuse järgimiseks 30 päeva arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija tellis 09.08.2023 kauplejalt 7 tonni killustikku fraktsioon 16-32 mm. Tellimuse kinnituse kohaselt oli killustiku kohaletoimetamise tähtaeg 10.08.2023, kaupleja kodulehel oleva teabe kohaselt on kaupleja lepingute täitmise tähtajaks lubatud 0 kuni 3 päeva. Tarbija on killustiku eest maksnud 338.40 eurot. Kaupleja ei ole tarbijale killustikku kohale toimetanud. 14.08.2023 saatis tarbija kauplejale meeldetuletuse, sellele kaupleja ei reageerinud. 04.09.2023 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija nõuab kauplejale tehtud ettemaksu 338.40 euro tagastamist. Sellist nõuet tarbija kauplejale enne tarbijavaidluste komisjoni poole pöördumist esitanud ei ole. 04.09.2023 edastas tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat tarbija avalduse kauplejale seisukoha saamiseks.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija avalduse menetlemise ajal kaupleja oma seisukohta vaidluse kohta ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Hinnanud kogutud kirjalikke tõendeid, leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 ja 4 tähenduses. Asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma

majandus- või kutsetegevuses. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, sama paragrahvi lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale üle antud, Kaupleja on jätnud oma lepingulised kohustused täitmata (VÕS § 100). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja kasutada VÕS § 101 lg 1 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sealhulgas vastavuses VÕS § 101 lg 1 p 3 nõuda kahju hüvitamist. Komisjon leiab, et tarbija on kauplejapoolse lepingu täitmatajätmise tõttu kandnud kahju tehtud ettemaksu 338.40 euro suuruses summas. VÕS § 115 lg 1 kohaselt võib võlausaldaja, kui võlgnik rikub kohustust, koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist. Reeglina peab kahjustatud lepingupool määrama teisele lepingupoolele täiendava tähtaja kohustuse täitmiseks. VÕS § 115 lg 3 alusel võib kohustuse täitmise asemel kahju hüvitamist nõuda täiendavat tähtaega määramata, kui on ilmne, et täiendava tähtaja määramisel ei oleks tulemust, samuti VÕS § 116 lõike 2 punktides 1–4 nimetatud juhtudel sh p 1 - kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. [ja p 4](#) - kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi. Vaidluse asjaoludest nähtub üheselt, et tarbijal on kauplejast tulenevatel põhjustel jäänud killustik saamata, samuti on mõistlik eeldada, et kaupleja oma kohustusi ei täida. VÕS § 127 lg 1 sätestatakse, et kahju hüvitamise eesmärk on kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks oleva asjaolu ei oleks esinenud. Vastavuses VÕS § 127 lg 4 peab isik kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb, on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos). Vaidluse materjalidest nähtub, et tarbijal on tekkinud kahju ja selle tekkimine on vahetus põhjuslikus seoses kaupleja poolt lepingu mittetäitmisega. Seega tõendatud on kahju suurus ja täidetud on ka selle hüvitamise eeldused.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/