

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |  |
|------------------------|--|
| Asja number            | 19-1/21-01702-017                                      |
| Otsuse kuupäev         | 2. juuni 2021  |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Enn Tonka, liikmed Rain Meristo, Jüri Minjajev |
| Tarbija                |  |
| Kaupleja               | Spets Mööbel OÜ, 14590488                              |
| Tarbija nõue           | Asja parandamiseks tehtud kulutuste hüvitamine.        |
| Asja läbivaatamise aeg | 14. mai 2021   |

### **Resolutsioon:**

Rahuldada tarbija avaldus mööbli parandamiseks tehtud kulutuste hüvitamiseks. Kauplejal tasuda tarbijale 1623 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle TTJA veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 28.07.2020 kauplejalt köögimööbli valmistamise koos paigaldusega hinnaga 4140 eurot. Samal kuupäeval tasus tarbija kauplejale ettemaksu 2070 eurot kaupleja arve nr 84 alusel. Ülejäänud osa mööbli maksumusest on tasumata. Kirjalikku lepingut pooled ei sõlminud. Tarbija sai mööbli kauplejalt kätte 20.12.2020. Tarbija ei ole rahul mööbli kvaliteediga. Mööbel ei vasta kokkulepitud disainile, fassaadi värvitoon on vale, eraldi tellitud detailid ei ole paigaldatud, uste vahed ei vasta standardile jne ning tööd on lõpetamata. Fassaadi tegemisel kasutati PLP-d kuigi tellitud oli MDF, karkassis on augud ja mõnes kohas on kahjustatud nurgad. 05.01.2021 teatas tarbija kauplejale kirjalikult, et töö on tehtud halvasti. Tarbija esitas kauplejale ka puuduste fotod. Sellele kirjale tarbija kauplejalt vastust ei saanud. 15.02.2021 saatis tarbija kauplejale täiendava kirja, milles kirjeldas mööbli puudusi ning esitas ka kompensatsiooni nõude 700 euro suuruses summas uste ja mööbli demonteerimise, mööbli paigaldamise ja reguleerimise, kahe kapi ümbertegemise ja uute uste paigaldamise eest. Selleks ajaks ei olnud tarbija mööblit veel parandada lasknud ja selle ees tasunud. 21.02.2021 esitas tarbija avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija 700 eurot mööbli puuduste kõrvaldamise eest. 17.03.2021 kirjas kauplejale loetles tarbija uuesti mööbli puudused ning teatas, et ta maksis teisele firmale karkassi reguleerimise ja paranduse eest ning teiste suurte probleemide lahendamise eest, sh uue fassaadi tegemise eest. Täielikult vahetati 2 kappi ja telliti riulid, mille kaupleja pidi paigaldama. Selles kirjas nõuab tarbija tehtud mööbli parandamiseks kulutuste hüvitamist. Jaanuaris 2021 pöördus tarbija mööbli puuduste kõrvaldamiseks OÜ Amarium poole. OÜ Amarium vaatas tarbija mööbli üle ning koostas defektide loetelu. Mööblil leiti järgmised puudused: materjali töötlemine ja ääristamine tehtud lõhedega, mitte tehnoloogia järgi; detailide pindadelt pole liimijääke eemaldatud; lõhedega kohtades on niiskus tekitanud materjali paisumist, mis ei ole fassaadide ja korpuse puhul lubatav; kantide puhastamisel on ära lõigatud materjali pealne kiht, millest on tekkinud visuaalne defekt; mööbel on valesti paigaldatud (loodimata, ebaühtlased vahed seintel ja fassaadil). Asjakohased fotod lisatud. Tarbija lasi mööbli puudused parandada OÜ-1 Amarium. OÜ Amarium 21.01.2021 arve nr E07-21 kohaselt

maksis töö 1623 eurot. OÜ Amarium 22.04.2021 lõpparve nr 0055 kohaselt oli tööde maksumus 1623 eurot ning listööde (uste kuju muutmine) maksumus 85 eurot. Tarbija on AÜ-le Amarium tehtud tööde eest tasunud. Tarbija on komisjonile esitanud dokumendid mööbli puuduste tuvastamise ja nende kõrvaldamiseks tehtud kulutuste kohta. Tarbija on komisjonile esitanud puuduste fotod.

### **Kaupleja seisukoht:**

10.03.2021 vastuses tarbija 15.03.2021 kirjale kirjutas kaupleja, et tarbijal on tasumata köögi teine osa summas 2070 eurot. Kaupleja nõustus kompenseerima 700 eurot. Kaupleja esitas selgitused tarbija avalduse kohta Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile 29.03.2021. Kaupleja selgitas, et mööbli mõõdud võeti pärast tarbija juures remondi lõpetamist. Mööbli disain jäi selliseks nagu varasemalt tarbija juures kokku lepiti. Muutusid vaid mõne kapi mõõdud, kuid ka need kooskõlastati tarbijaga. Vaheid laiusega 20 mm põhjendab kaupleja sellega, et need olid vajalikud külmiku uste avamiseks ja selleks, et seinäärne sahtel ei käiks vastu seina. Vaheid pidid katma hakkama liistud. Tarbija mööbli fassaad oli ajutine, sest viimistlejad ajasid midagi segamini ja tuli otsida uus ettevõtte detailide viimistlemiseks. Sisuliselt kaupleja võimalikke puudusi ei eita.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus on põhjendatud ja see kuulub rahuldamisele. Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud tarbijatöövõtuleping Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine. Pooled lepingut kirjalikult ei vormistanud. Seetõttu ei saa komisjon kindlaks teha, milles tarbija ja kaupleja täpselt kokku leppisid. Muu hulgas ei ole võimalik võtta seiskohta tarbija kirjades sisalduvate etteheidete osas valgustuse, väljatõmbe tihendi jms asjaolude kohta. Komisjon saab hinnata vaid tehtud tööde vastavust nõuetele. Tarbija esitatud fotodelt on näha, et kaupleja on oma töö teinud lohakalt: fassaadi värvitoon on vale, puuritud avad on ebakvaliteetsed, riulikanduri mittevajalikud augud on katmata, kaks nurgikut oleks saanud paigaldada mittenähtavalt jne. OÜ Amarium koostatud mööbli defektide loetelus nimetatud puudused on tõendatud sellele loetelule lisatud fotodega. Seega tarbijale valmistatud mööbel ei vasta lepingutingimustele, sest töö ei ole seda liiki tööle tavaliselt omase kvaliteediga. VÕS § 641 lg 2 p 1 kohaselt ei vasta töö lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele. Vastavuses sama paragrahvi lg 2 p 5 ei vasta töö tarbijatöövõtu puhul lepingutingimustele, kui töö ei ole seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada lähtudes töö olemusest. Tarbija võis lepingu sõlmimisel mõistlikult tugineda töövõtja kui mööbli valmistaja erialastele teadmistele ja oskustele, samuti on mõistlik eeldada, et mööbel valmistatakse vastavuses sellele harilikult esitatavate nõuetega. Kaupleja ei reageerinud kuidagi tarbija 05.01.2021 saadetud kirjale, milles tarbija teatas, et mööbel on halva kvaliteediga. Kaupleja ei kontrollinud mööblil puuduste olemasolu või nende puudumist tarbija juures. VÕS § 644 lg 1 viimase lause kohaselt peab tarbijatöövõtu puhul tarbija teatama töövõtjale töö lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul. Seda tarbija ka tegi. Tulenevalt VÕS § 644 lg 2 ei ole tarbijal kohustust lepingutingimustele mittevastavust sellest teatamisel piisavalt täpselt kirjeldada. VÕS § 646 lg 7 kohaselt ei pea tarbija üheaegselt lepingutingimustele mittevastavusest teatamisega nõudma töö parandamist või uue töö tegemist. Pärast töö lepingutingimustele mittevastavusest teada saamist oli kauplejal võimalus puuduste olemasolu ja olemuse kontrollimiseks ja nende kõrvaldamiseks. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid,

millest nähtuks, et ta on püüdnud puudused täpsemalt välja selgitada ja töö ümber teha. VÕS § 646 lg 1 sätestatakse, kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist. Kuivõrd tarbijast tellijal ei ole kohustust sõnaselgelt nõuda töö parandamist (VÕS § 644 lg 2; 646 lg 7), siis oleks töövõtja pidanud tegema tarbijale ettepaneku töö parandamiseks või muu ettepaneku tarbija probleemi lahendamiseks. Kaupleja ei ole teinud midagi töö parandamiseks. VÕS § 646 lg 5 alusel oli tarbijal õigus töö parandada ja tal on ka õigus nõuda töövõtjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist. 17.03.2021 kirjas kauplajale nõudis tarbija töö parandamiseks tehtud kulutuste hüvitamist, kuigi ei nimetanud summa suurust. Mööbli parandamise eest on tarbija tasunud OÜ-le Amarium 1623 eurot. Arvestades puuduste loetelus nimetatud puudusi ja lisatud fotosid on tarbija mööbli parandamiseks tehtud kulutused mõistlikud ja kaupleja on kohustatud need hüvitama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/