

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-16819-015
Otsuse kuupäev	2. juuni 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Rain Meristo, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING KRISTI MÖÖBEL, 11188998
Tarbija nõue	Mittevaralise kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	14. mai 2021

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 21.12.2020 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avalduse kohaselt oli tarbija tellinud kauplejalt köögimööbli hinnaga 1255 eurot. Ettemaksuna tasus tarbija tellimuse esitamisel 500 eurot ning ülejäänud osa hinnast jäi tasuda järelmaksuna. Pooled leppisid kokku kauba tarneaaja 4-12 nädalat, seega hiljemalt septembri algus. Tarbija märgib, et osa mööblist on avalduse esitamise ajaks käes. Kuid osa on siiski saamata. Avalduses nõuab tarbija lepingu täitmisel tekkinud viivituse tõttu hinna alandamist 455 euro võrra. Tarbija esitas 13.10.2020 kauplejale järelepärimise võimaliku mööbli saabumise tähtaja kohta. Selles kirjas tarbija kauplejale hinna alandamise nõuet ei esitanud. Avalduses märgib tarbija, et kaupleja pakkus temale hinnaalandust 10% mööbli maksumusest, kuid see pakkumine tarbijat ei rahulda. Tarbija soovib suuremat kompensatsiooni tarne pika viibimise tõttu. Tarbija täpsustas avaldust kirjas komisjoni sekretariaadile 03.02.2021. Tarbija selgitas, et kaupleja on teinud soodustuse 50 eurot ja lisaks alandanud hinda 10% võrra. Tarbija nõuab suuremat soodustust, milleks on vähemalt 30% mööbli maksumusest.

Kaupleja seisukoht:

12.01.2021 vastuses Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile selgitas kaupleja, et tarbija sai tellitud mööbli tervikuna kätte 23.12.2020. Tarbijale tehti täiendav hinnaalandus. Tarne venimisest oli tarbijalt teavitatud telefonitsi ja kirjalikult.

Komisjoni põhjendus:

Hinnanud kogutud tõendeid leidis komisjon, et tarbija avalduse tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ei ole komisjonile esitatud avaldusele lisanud kauplejale esitatud nõuet 30% või 455 euro suuruse hinnaalanduse saamiseks. Avalduses märgib tarbija, et teda ei rahulda kaupleja pakutud hinnaalandus 10%. Tarbija nõude tegelik suurus 30% mööbli maksumusest on esitatud vaid komisjonile saadetud kirjades. Ka puudub 30% hinna alandamise nõue komisjonile esitatud avalduses. Tarbija on saanud kauplejalt soodustuse 173 eurot, sh algselt pakutud soodustus 123 eurot ja lisasoodustus 50 eurot. Sisuliselt on tarbija esitanud kahju hüvitamise nõudeja selle kahju suuruseks on 30% mööbli maksumusest. Tarbija põhjendab nõuet sellega, et tarne viibimise tõttu on tema kandnud mittevartalset (moraalset) kahju.

Tulenevalt võlaõigusseaduse § 127 lg 6 puudub komisjonil õigus mittevaralise kahju suuruse üle otsustamiseks ja selles osas seisukoha võtmiseks. Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud tarbijalemüügileping kööginööbli saamiseks. Tegemist on käibetehinguga, mille rikkumise korral on mittevaralise kahju nõue välistatud, sest selline leping ei ole suunatud mittevaralise huvi järgimisele. VÕS § 134 lg 1 sätestatakse, et lepingust tuleneva kohustuse rikkumise eest võib mittevaralise kahju hüvitamist nõuda üksnes juhul, kui kohustus oli suunatud mittevaralise huvi järgimisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/

Rain Meristo

/allkirjastatud digitaalselt/