

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-09141
Otsuse kuupäev	14.12.2023
Komisjoni koosseis	Alar Urm Signe Naarits Anastasia Nezgovorova

Tarbija Kaupleja	Vaibapuhastus OÜ (11512513)
---------------------	-----------------------------

Tarbija nõue	Tarbija nõuab raha tagastamist summas 132 eurot.
--------------	--

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija viis vaiba keemilisse puhastusse. Vaipa kätte saades lõhnas see endiselt halvasti. Kaupleja väitel oli ta hoiatnud, et koera uriini lõhn võib jääda vaibale. Tarbija oli siiski puhastamisega nõus.

Tarbija muutis algse töö asendamise nõude hilisemalt lepingust taganemise nõudeks.

Kaupleja seisukoht:

Klient pöördus probleemiga, et suur koer pissis vaibale.

Hoiatati, et me ei paku lõhnaeemaldusteenust ja koera lõhn võib jääda.

Klient nõustus sellega ja kirjutas saatelehele alla, et tal ei ole selles osas meie vastu mingeid pretensioone (saatelehti pilt kliendi allkirjaga on manuses).

24. aprillil toimetasime kliendile puhta vaiba ja klient võttis meilt vaiba vastu ja selle kohta pole pretensioone.

8 päeva hiljem kurtis klient, et vaip haiseb.

Tarbija esitatud väide ei ole kohane, sest 8 päeva jooksul võis koer mitu korda vaibale urineerida.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud leping vaiba keemilise puhastuse tegemiseks.

Esitatud asjaolude tõttu teavitati tarbijat lepingu sõlmimisel, et teenuse sisu ei ole haisueemaldus vaid puhastamine.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja tasuta tagasimaksmist põhjusel, et puhastusest tagasisaadud vaibal on endiselt hais.

Esitatu kohaselt ei olnud pooltel kokkulepet, et teenuse sisu on haisueemaldamine, vastupidi, see oli teenusest oodatavast tulemusest välistatud, kaupleja teatas, et puhastamise tulemus ei ole haisu eemaldumine.

Tarbija ei ole tõendanud, et osutatud teenus ei vasta nõuetele (VÕS § 641 lg 2).

Lepingust taganemine on võimalik kaupleja kohustuse rikkumise korral (VÕS § 100). Antud juhul ei ole tarbija tõendanud, et kaupleja on enda kohustusi rikkunud, seega ei ole tarbijal õigust kohaldada õiguskaitsevahendeid ega lepingust taganeda (VÕS § 101). Kuna esitatud lepingust taganemise avaldus on kehtetu ei ole tarbijal tekkinud õigust tasuta tagasisaamiseks VÕS § 189 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Signe Naarits
Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/