

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-07186
Otsuse kuupäev	05.12.2023
Komisjoni koosseis	Kai Amos Anastasia Nezgovorova Maia Kurim
Tarbija	
Kaupleja	Bolt Services EE OÜ (14339972)
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine

Resolutsioon:

1. Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 13.01.2023 kauplejaga lepingu Bolt Drive'i autorenditeenuse kasutamiseks ja sai kasutusse sõiduki Toyota C-HR. Tarbija oli kauplejale teatavaks teinud oma Leedu pangakonto numbri, kuid pangakontol ei olnud piisavalt raha, kaupleja hoiatas, et teenustasu saamata jäämisel võidakse sõiduki mootor blokeerida. Tarbija tegi Leedu pangakontole ülekande reedel, kuid ülekantud raha laekus pangakontole esmaspäeval. Kaupleja blokeeris sõiduki mootori 24 tunniks, kui tarbija viibis Otepääl. Tarbija pidi jääma ööbima ja kandma kulutusi, milliseid ei olnud planeerinud. Tarbija ei ole nõus, et kaupleja esitas 208,26 euro suuruse tasunõude, milline sisaldas ka 24-tunnist perioodi, millal tarbija ei saanud sõidukit kasutada.

Tarbija soovib, et kaupleja tagastaks 208,26 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitas, et tarbijale laienevad kaupleja tüüptingimustena Bolt Drive üldtingimused, punktide 7.2., 7.9. ja 9.5. kohaselt on tarbijal kohustus hoida valitud maksevahendil piisavalt vahendeid teenuse kasutamiseks ja kauplejal õigus maksete tegemata jätmisel ajutiselt või jäädavalt peatada või lõpetada tarbijale teenuste osutamine. Antud juhul tarbijal ei olnud pangakontol piisavalt vahendeid, kaupleja blokeeris üldtingimuste alusel

tema kasutuses oleva sõiduki mootori.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Pooled vaidlevad selle üle, et kas kauplejal oli õigus blokeerida tarbija sõiduki mootor ja kas tarbijal tekkis blokeeritud aja eest tasu maksmise kohustus.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi võib võlasuhe tekkida lepingust. VÕS § 8 lg 1 kohaselt on leping tehing kahe või enama isiku (lepingupooled) vahel, millega lepingupool kohustub või lepingupooled kohustuvad midagi tegema või tegemata jätma. VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustust täita vastavalt lepingule või seadusele. Kui lepingupool ei täida oma kohustust, tekib teisel poolel nõudeõigus, sh õigus kasutada VÕS § 101 lg-s 1 nimetatud õiguskaitsevahendeid. Tarbija esitas kauplejale kahju hüvitamise nõude (VÕS § 101 lg 1 p 13 ja § 115).

Pooled ei vaidle selle üle, et sõlmisid lepingu, millisele kohalduvad kaupleja Bolt Drive üldtingimused. Lepingu kohaselt oli tarbijal õigus 13.01.2023 kasutada autorenditeenust ja kohustus maksta selle eest tasu.

Tarbija asjaoludel ta ei eita, et tema pangakontol ei olnud kauplejale teenustasu maksmiseks piisavalt rahalisi vahendeid. Tarbija kinnitusel sai ta sõiduki kasutamise ajal sellest koheselt kauplejalt teada, ta tegi reedesel päeval oma Leedu pangakontole ülekande lootes, et raha jõuab kontole samuti reedesel päeval, kuid raha jõudis kontole esmapäeval. Tarbija soovis äpi kaudu asendada kaupleja kontoga seotud pangakaardi mõne teise kaardi vastu, kuid äpp seda ei võimaldanud, kuna tarbija viibis piirkonnas, kus sõitu ei saanud lõpetada. Kaupleja oli nõus kaardi asenduse tegema 99 euro suuruse lisatasu eest, tarbija ei olnud nõus seda tasu maksma. Tarbija oli kauplejaga pidevas suhtluses, kaupleja ei lahendanud küsimust ega vaadanud hinnastamist kiirelt üle. Tarbija kandis kulutusi teenuse puudulikkuse tõttu. Tarbija soovib makstud tasu tagasi saada, kuna tema kantud kulud olid suuremad, kui teenustasu. Tarbija pidi tasu maksma ka 24-tunnise mootori blokeerimise aja eest, kuigi ta sõidukit kasutada ei saanud.

Kaupleja asjaoludel ei täitnud tarbija kaupleja üldtingimusi. Kui tarbija on alustanud tellimust, võetakse tema kontolt pärast iga 50 euro suuruse tasu täissaamist selle väärtuses kontoga seotud kaardilt raha ja tarbija saab sõidukit tavapäraselt kasutada. Antud juhul tarbija sidus kaupleja kontoga pangakaardi, millel ei olnud piisavalt vahendeid, kaupleja klienditugi informeeris tarbijat koheselt. Tarbijat hoiatati, et kui tarbija ei lisa pangakontole raha juurde, võidakse sõiduki mootor blokeerida. Tarbija ei lisanud raha juurde, tema kasutuses olnud sõiduki mootor oli blokeeritud 14.01.2023 kell 02:45 kuni kell 23:12. Pärast tarbijaga arupidamisi avati mootor, et tarbija saaks sõiduki ise Tallinnasse tagasi tuua. Kaupleja tegi tarbijaga peetud korduvate nõupidamiste käigus tarbijale erandi ning lubas maksta teenustasu pärast teenuse lõpetamist.

Komisjon analüüsis poolte seletusi ja poolte esitatud tõendeid ning asus seisukohale, et tarbija ei ole tõendanud, et ta täitis 13.01.2023 sõlmitud lepingus kaupleja üldtingimusi. Tarbija oli üldtingimuste p 7.2 kohaselt andnud kauplejale loa debiteerida automaatselt tarbija valitud maksevahendilt teenustasu. Tarbija kohustus tagama teenustasu debiteerimiseks piisavate rahaliste vahendite olemasolu.

Asjaoludega leiab kinnitust, et tarbija rikkus seda kohustust, tema Leedu pangakontol ei olnud piisavalt raha. Tarbijal lasus kohustus kontrollida enne teenuse kasutamise algust, kas kaupleja kontoga seotud kaardil oli piisavalt raha, tarbija seda ei teinud. Tarbija ei ole teatanud, et tal esinesid raha olemasolu kontrolli tegemata jätmiseks mõjuvad põhjused. Komisjon järeldeb, et need põhjused puuduvad, tarbija on lepingutingimuse rikkumise eest vastutav.

Tarbijale oli teada piisavate rahaliste vahendite puudumise tagajärjed: kauplejal oli üldtingimuste p 7.9 kohaselt õigus sõiduki kasutusperiood peatada või lõpetada; punkti 9.5 kohaselt on maksete tegemata jätmisel kauplejal õigus teenuse osutamine ajutiselt või jäädavalt peatada või lõpetada.

Komisjoni hinnangul põhjustas tarbija poolt üldtingimuste rikkumine sõiduki mootori blokeerimise. Tarbija väitel kaasnesid tal mootori blokeerimise ja kaupleja poolt hinnastamise küsimuse venitamisega planeerimata kulud. Tarbija ei tõenda nende planeerimata kulude tekkimist ega kandmist. Komisjon selgitab, et isegi kui sellised kulud tekkisid, siis on need kulud põhjuslikus seoses tarbija poolse lepingutingimuse rikkumisega - st kui tarbija pangakontol oleks olnud kaupleja teenuse tarvis piisavalt raha, ei oleks kaupleja pidanud kasutama lepingus kokkulepitud võimalust ega oleks pidanud sõiduki mootorit blokeerima ning tarbija oleks saanud jätkata sõiduki kavandatud ulatuses kasutamist. Üldtingimused ei näe ette, et kaupleja peaks tarbija poolt lepingu rikkumisel lahendama tema küsimuse teatud kiirusega või teisiti, kui leping ette näeb.

Tarbija ei ole tõendanud, et kaupleja oleks vastutav tarbija pangakontol rahaliste vahendite puudumise eest. Tarbija nõue ei ole põhjendatud ja jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

Anastasia Nezgovorova

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/