

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08873
Otsuse kuupäev 14.12.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Veho AS (10284932)

Tarbija nõue Lepingu täitmise/kahju hüvitamise nõue.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal on kohustus kõrvaldada tarbija sõiduki veeleke salongi ja hüvitada tarbijale 231,20 eurot.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 12.01.2023.a kauplejalt kasutatud auto Mercedes-benz GLE 350 Coupe 2017.a (VIN-kood WDC2923241A080946 ja riiklik registreerimisnumber 507GWG) hinnaga 48 000 eurot. Ostuks sõlmis tarbija liisinguandja AS SEB Liisinguga liisingulepingu nr. L23100188.

Autol ilmnesevad erinevad probleemid (vibratsioon sõitmisel, õlilekked turbo ja klapikambrikaane tihendi juurest, tagasilla kolin, käigukasti tagalaagri lõtk, käigukasti padi ja tagumise kardaani pukkk alla vajunud), millest enamuse osas tarbijal enam hetkel pretensioone ei ole, kuid kogu protsess on võtnud olulise aja.

Tagasillast kostuvat kolinat kaupleja tuvastada ei suutnud ja selle kõrvaldas tarbija teises ettevõttes. Hetkel imbub läbi katuse vesi salongi ja see probleem on kõrvaldamata.

Tarbija avalduse kohaselt on autol ilmnunud probleemid (vibratsioon sõitmisel, õlilekked turbo ja klapikambrikaane tihendi juurest, tagasilla kolin, käigukasti tagalaagri lõtk, käigukasti padi ja tagumise kardaani pukkk alla vajunud) ja tarbija pöördus 17.04.2023.a kaupleja poole.

Tarbija selgituste kohaselt oli juba ostumomendil vibratsiooni tunda ja siis asendati autol veljed/rehvid, kuid kerge vibratsioon siiski jäi. Aprillis (vist 24.04.2023) teostati ka rataste tasakaalustamine, kuid ka see probleemi ei kõrvaldanud, samuti 05.06.2023.a teostatud rattalaagri vahetus ei muutnud olukorda.

Tarbija on käinud kaupleja töötajatega proovisõidul, kes on vibratsiooni olemasolu tunnistanud ja 13.06.2023.a on tarbijale lubatud probleemiga tegelemist (šarniiri vahetus, sildade reguleerimine

jne). Kogu protsess on ebamõistlikult veninud.

Pärast kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni menetluse käigus, kirjutas tarbija, et puudused on siiski endiselt kõrvaldamata ja vihmase ilmaga on ilmnunud uus probleem ja auto katusel on pragu kust imbub vett salongi.

Tarbija saatis kauplejale 09.08.2023.a täiendava kirja, milles juhtis tähelepanu õlilekkele ja kõrvalistuja kohal oleva polstri märgumisele, milles on nähtavasti süüdi katuse praod. Tarbijale jääb ka arusaamatuks, kuidas kaupleja ei kuule tagasillast kostuvat kolinat, kuigi sellele on korduvalt tähelepanu juhitud.

24.08.2023.a kirjutas tarbija, et käis kaupleja juures samal päeval remondis ning selgus, et kaupleja on tellinud vale varuosa. Esiklaasi ja panoraamkatuse vahelise mõra osas soovitati pöörduda kindlustuse poole, millest tarbija keeldus, sest tegemist ei ole kaskojuhtumiga. Tarbijale meenus ka, et enne ostu autot vaadates oli salongipolster kohati kollakas, kuid ostumomendiks oli see puhastatud, millest järeldeb, et vee salongi lekkimise probleem esines juba varasemalt.

07.09.2023.a vahetati autol käändmik, kuid proovisõitu ei teostatud. Tarbija pöördus DMG Auto OÜ poole, kes tuvastas tagant kostuva kolina allika (probleem oli pagasiluugis) ja kõrvaldas selle. Samuti kinnitas sama ettevõtte, et katusel olev pragu siiski iseenesest ei teki. Tarbija suhtles ka Carglassiga, kelle hinnangul on esiklaasi asendmaise käigus vigastatud katuseklaasi. Tarbija soovis, et kaupleja saadaks talle fotod autost ja kompenseeriks katuse paranduse ja tagasilla kolina eemaldamise maksumuse.

Oktoobris 2023.a kirjutas tarbija, et õlilekked kõrvaldati tihendite vahetusega hoolduse käigus. Käigukasti tagalaagri lõtk, käigukastipadi ja tagumine kardaanipukk - need on korras.

Katuse panoraami ja esiklaasi vahelisele osale Carglass paberit ei anna, kuna selliseid osasid nemad ei vaheta (tarbija käis nende juures 06.10.23). Põhimureks on salongi imbuv vesi. Tarbija on kindel, et katusel olev pragu oli müügitomendil olemas, kuid katusele ta tõesti ei osanud ronida.

Tarbijale tehtud auto tagasiostupakkumisega summas 41 000 eurot, tarbija nõus ei olnud.

Tarbija soovib DMG Auto OÜ arvete hüvitamist summas 231,20 eurot, autost fotosid ja vee salongi imbumise probleemi kõrvaldamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et puudused on kõrvaldatud, kuid kui probleeme siiski esineb, siis palub kaupleja uuesti tarbijal nende poole pöörduda.

Suure hoolduse käigus 03.07.2023.a tuvastati sõidukil väikesed õlilekked õhuvõtu ja turbolaaduriga seotud O-rõngastest, mis immitsesid õli ja mis omakorda tuulega võisid õli mööda mootorit laiali kanda. Antud tihendid said sõidukil vahetatud ja õlilekkeid ei tohiks enam esineda. Samuti tasakaalustati rattad ja sellega seoses peaks olema ka vibratsiooni probleem lahendatud. Töökoja külastuse käigus tagasilla kolinaid ei tuvastatud, samuti ei leitud kõrvalekaldeid

käigukasti tagumise laagri juurest, kardaan vahepekkist ega ka käigukasti padjast.

Tarbijale pakuti lisalahendusena ka auto tagasiostu.

09.10.2023.a kirjutas kaupleva tarbijale, et veermiku tööde teostamise päeval asendati tagumine käändmik ja eelneval proovisõidul oli kuulda kerget kobinat, mille põhjustajaks oli lõtkuga šarniir, kuid tagaluugi kolinaid ei tuvastatud.

Klaaside välised defektid on visuaalselt tuvastatavad ja ei kuulu Veho kasutusturvalisuse alla ning purunemine võib-olla põhjustatud tugevast löögist, mikropraost, pingest klaasis, temperatuuri kõikumisest.

Komisjoni põhjendus:

Vastavalt võlaõigusseaduse § 218 lg 2-2 tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Sellest tulenevalt oli sõidukil selle tarbijale üleandmisel veeleke salongi. Kaupleva vastus, et "defektid on visuaalselt tuvastatavad ja ei kuulu kaupleva kasutusturvalisuse alla ning purunemine võib-olla põhjustatud tugevast löögist, mikropraost, pingest klaasis, temperatuuri kõikumisest" ei ole asjakohane. Kauplejal on kohustus puuduse kõrvaldamiseks. Kui kaupleva seda ei tee, võib tarbija puuduse kõrvaldamise tellida kolmandalt isikult ja nõuda kauplejal kahju hüvitamist.

Tarbija on asja puudusest ostjat vastavalt võlaõigusseaduse § 220 lg 1 teavitanud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 221 lg 2 müüja ei või tugineda kokkuleppele, millega välistatakse või piiratakse ostja õigusi seoses asja lepingutingimustele mittevastavusega, kui müüja teadis või pidi teadma, et asi lepingutingimustele ei vasta ja ta sellest ostjale ei teatanud.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4 müüja kannab asja parandamisega või asendamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Müüja on osa puudustest kõrvaldanud ja osaliselt keeldunud asja remontimast ja remondikuludid hüvitamast.

Vastavalt võlaõigusseaduse § 222 lg 4-2 müüja peab asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest, ning tarbijalemüügi korral ilma olulise ebamugavuseta tarbijale, võttes arvesse asja laadi ja otstarvet, milleks tarbija asja vajas.

Kaupleva on lepingut rikkunud (VÕS 100) ja tarbijal on sellest tulenev alus õiguskaitsevahendite (VÕS § 101). Tarbijale tekkinud kahju on põhjuslikus seoses kaupleva lepingurikkumisega. Kaupleva rikkumist vabandavaid ega vastutust välistavaid asjaolusid ei esine. Tarbija on õigustatud nõudma tekitatud kahju hüvitamist ja lepingu täitmist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/