

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-11451
Otsuse kuupäev 12.12.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja BCS Auto OÜ (11371248)

Tarbija nõue Müügilepingust taganemine, 11 900 euro tagastamine.

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

07.07.2023 ostis tarbija kauplejalt sõiduauto Volvo (esmane registreerimisaeg 26.09.2014, läbisõiduga 335 170 km) hinnaga 11 900 eurot.

15.07.2023 pärast 1032 km läbimist tuli sõidukil lisada õli.

Pärast järgmist 500 km läbimist tekkis vajadus uuesti õli lisamiseks.

10.08.2023 lasi tarbija sõduki üle vaadata Corsa Motors OÜ-l, kus tuvastati, et neljast silindrist 2 on probleemsed, st õli valgub ja koguneb silindritesse. Vea parandamise kulu hinnati ligikaudu 5000 eurot.

14.08.2023 esitas tarbija kauplejale pretensiooni.

Kaupleja vastas, et sõiduk oli tarbijale üleandmisel tehniliselt korras ning tegemist on sellise läbisõiduga mootori loomuliku kulumisega.

Tarbija sellise selgitusega ei nõustunud. Kaupleja ei teavitanud tarbijat sõiduki suurest õlikulust.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei nõustu taganemisavaldusega ja ei ole nõus raha tagastama.

Kaupleja läbis sõidukiga 07.07.2023 tehnöülevaatuse märkusteta, st sõiduk vastab kõikidele

nõuetele ja normidele.

Sõiduki läbisõit on kaheliitriise mootori kohta märkimisväärne.

Suure läbisõiduga keskmise kubatuuriga mootoril on teatud õlikulu paratamatu ning õlikulu suurus sõltub lisaks läbisõidu suurusest.

Mida suurem on läbisõit, seda suurem ka õlikulu. Suurem läbisõit toob aga kiiremini kätte mootori remondi vajaduse.

Tarbija avalduse kohaselt on ka ühe kuuga läbinud 3 500 km, mis on kolm korda intensiivsem sõiduki kasutus kui avalikele andmetele tuginedes on sõidukit kasutatud eelneva pooleteise aasta jooksul. Seega on suurenenud õlikulu tingitud sõiduki kasutamisest, mille eest ei saa kaupleja vastutada.

Kaupleja ei ole müügilepingut oluliselt rikkunud, sest sõidukil ei ole puuduseid, mida müügilepingu sõlmimisel ei avaldatud.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid müügilepingu (VÕS § 208 lg 4).

Lepingu esemeks oli enam, kui 300 tuhande kilomeetrise läbisõiduga sõiduauto Volvo.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ning asi loetakse muu hulgas lepingutingimustele vastavaks kui VÕS § 217 prim lg 2 punkti 1 kohaselt selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele.

VÕS § 218 kohaselt vastutab tarbijalemüügi korral müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb aasta jooksul.

Antud sõiduki mootori läbisõit on üle 300 tuhande ning puudub alus eeldada, et see töötaks, nagu kulumata mootor ja sellele ei ole õlikulu. Sellise läbisõiduga mootorite puhul esineb risk, et tekib mootoririke, mis põhjustab vajaduse sõiduki mootori vahetamiseks või sõiduki mootorile kapitaalremondi tegemiseks. See, et kulunud mootoritel tekib järjest suurenev õlikulu, on nende harilik omadus ja seda ei saa pidada puuduseks.

Tarbija esitatud lepingust taganemise aluseks on temale üleantud asja oluline puudus. Esitatu kohaselt ei ole üleantud asjal olulist puudust, seega puudub tarbijal alus lepingust taganemiseks ja tarbijal puudub kaupleja vastu nõue VÕS § 189 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/