

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/23-13977
Otsuse kuupäev 12.12.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm

Tarbija
Kaupleja Rohe Auto Aktsiaselts (11591048)

Tarbija nõue Tarbija soovib, et kaupleja teeks töö nii, et esistage ning esitiiva vaheline pragu oleks ühtlase suurusega, alternatiivselt soovib tarbija tasutud summa tagastamist summas 951,53 €).

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.
2. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija leiab, et pärast remonttööde teostamist on sõiduki stange nihkes. Tarbijal on esitanud foto enne remonti ning pärast remonti.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et ta ei pidanud korda tegema teisi kahjusid, sest neid ei oleks kindlustusandja hüvitanud.

"Töid tegema hakates selgus, et kõrvaldamata on jäetud eelneva avarii või avariide tagajärjed, parem esitiib on eelmisest avariist deformeerunud. Autol küljes eelmisest (eelmistest) avariist puruks detaile, mis on jäetud välja vahetamata. Esipampri kinnituseks oli kasutatud lisakruvisi, millega oli pamper esitiibadele lähemale tõmmatud.

Rohe Auto oli sellele autole teinud 2023.a. suvel Ergo kindlustusele kalkulatsiooni esimese parema tiiva õgvendamiseks ning esipampri värvimiseks.

Meie juures neid töid ei tehtud ning kindlustusest uurides selgus, et Ergo juhtum oli tühistatud ja kindlustusest põhjust uurides saime teada, et see on kliendile rahaliselt hüvitatud ning klient pidi ja lubas remondi teostada teises remondiettevõttes. (Ergo kindlustuse vastus lisas)

Selle juhtumi raames oleks pidanud remontima esitiiva ja värvima esistange. Esitiiva remont on

jäetud tegemata, mida on näha ka lisatud piltidelt.

Selle asemel on värvitud ainult esimene pamber ja see ka lisakruvidega tiibade külge tõmmatud, et tehtud töö enamvähem vastuvõetav välja näeks. Selle kinnituseks on meil pildid olukorrast, eemaldatud esipamber on alles ja konserveeritud. Sellelt on näha lisaks tehtud kruviaugud. Samas saab ekspertiisi käigus eemaldada paigaldatud esipampri ja veenduda kruviaukude olemasolus, läbi mille oli pamber kinnitatud esitiibade külge.

Pildid parema esitiiva vigastusest, mis on jäetud likvideerimata on lisatud digidokis

Parema esitiiva ja uue esistange vahed ei saagi kokku minna, sest kõver esitiib ei saa kokku minna uue sirge esipampriga. Esmalt tuleb remontida ja õgvendada kõver esitiib ja siis vahe paika ajada.

Klient nõuab täna selle esitiiva tasuta remonti, et tiiva ja pampri vahed ilma lisakruvide kinnitamata sirged tunduksid.

Jah, me saame selle parema esitiiva korda teha ja sellega ka esistange ning tiiva vahe paika, kuid paraku peab klient selle eest ise maksma. (pakkumine selle töö jaoks on kliendile esitatud).

Klient keeldub esitiiba remontimast ja ütleb, et selle tiivaga on kõik korras ja meie ei oska enda tööd teha. Kliendiga vaidlus ei vii meid mitte kuhugi. Rohe Auto AS pakkus võimalusena ka välja, et laseme enda kuludega teha ekseptiisi ja ekspertiisi tulemusest sõltub kellel on õigus ja kellel mitte."

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu sõiduki remonditeenuse osutamiseks. Remonditeenuse sisu oli kindlustusjuhtumi tõttu tekkinud kahjustuste remontimine.

Kaupleja on selgitanud ning tõendanud, et antud remonditöö sisu oli üksnes ühe kokkupõrke tagajärgede remont, mitte varasema kokkupõrke remont, kus kahjustada oli saanud ka sõiduki esitiib. Kui remontida ka varasem kahjustus, siis kaoks esitiiva ja stange vahelise prao erinevus ja saavutataks ühtlane peenike pragu, nagu korras sõidukil.

Tarbija ei ole nõus täiendavat tööd tellima ja leiab, et kaupleja peaks lisatellimuseta kõrvaldama ka eelmise liiklusõnnetuse tagajärjed.

Esitatud tõendite kohaselt ei ole kaupleja lepingut rikkunud. Pooltevaheline leping on sõlmitud vaid selle kahjustuse kõrvaldamiseks, mis tekkis sõiduki esistangele ja tingis selle vahetamise. Tellitud ei ole varasema kahjustuse kõrvaldamist ja seega puudus kauplejal kohustus seda tööd teha.

Esitatud tõendite kohaselt ei ole kaupleja tehtud tööl puudusi, mida kaupleja peaks kõrvaldama, samuti puudub tarbijal alus kindlustusandja poolt kauplejale töö teostamise eest tasutud summa tagasinõudmiseks.

Kaupleja lepingurikkumist (VÕS § 100) ei esine, seega ei ole tarbijal alus õiguskaitsevahendite

kasutamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/