

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01465-013
Otsuse kuupäev	29. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Kerly Kirsipuu, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Grandber Sisustus, 12064169
Tarbija nõue	Hinna alandamine
Asja läbivaatamise aeg	14. mai 2021

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 26.01.2021 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ta tellis 07.09.2020 kauplejalt köögimööbli koos paigaldusega hinnaga 5105 eurot. Tarbija on mööbli eest kauplejale tasunud. Tarbija sai mööbli kätte 01.12.2020. Pärast mööbli kättesaamist leidis tarbija, et see ei vastanud lepingutingimustele (liimijääkidega ukсед, probleemid LED valgustusega). Lisaks ei olnud tarbija rahul teenuse osutamisega. Tarbija nõuab mööbli hinna alandamist 261 euro võrra. Puudusi kaupleja kõrvaldanud ei ole. Tarbija teatas kauplejale leitud puudustest 08.01.2021. Tarbija oli korduvalt pöördunud kaupleja poole puuduste kõrvaldamiseks ning enamuse neist on kõrvaldatud. Kauplejale kirja saatmise ajaks olid mööblil järgmised: paigaldus täismahus teostamata 528 eurot, ledide freesimine 42 eurot (lüliti on freesimata, kirgas uste klaas määrdunud 60 eurot, ukсед üleni määrdunud liimiga 1174 eurot. Kirjas ei nõua tarbija puuduste kõrvaldamist, vaid küsib kauplejalt pakkumist hinna alandamiseks. Tarbija avaldusele järgnenud kirjavahetuses leppisid pooled kokku puuduste kõrvaldamise aja 11.01.2021. 08.01.2021 kirjas kauplejale rõhutas tarbija, et tema eesmärgiks on köök lõplikult valmis saada ja teiseks mitte vähem oluliseks eesmärgiks on saada hinnaalandust. 11.01.2021 kinnitas kaupleja tarbijale, et samal päeval käis paigaldaja ja kõrvaldas puudused. 12.01.2021 kirjas kauplejale teatas tarbija, et kõik puudused ei ole kõrvaldatud. Klaaskapis olevad tuled tehti ja need toimivad. Pandud led riba pliidi kohal põleb aga kogu aeg. Samuti on kapiuksed ja üks klaas liimine. Tarbija ootus kauplejale on mööbli hinna alandamine 10% ulatuses. 13.01.2021 kirjas kauplejale kinnitas tarbija, et led riba ei tööta ja tema mingit restarti puldile tegema ei hakka, liimi jäägid on endiselt ustel (19 ust). Tarbija ei soovi enam kaupleja esindajaid oma koju ning on nõus ise puudused kõrvaldama.

Kaupleja seisukoht:

08.01.2021 kirjas tarbijale pakkus kaupleja puuduste kõrvaldamise ajaks 11.01.2021 ning võimaliku moraalse kahju heastamiseks 100 eurot. 12.01.2021 kirjas tarbijale märkis kaupleja, et 11.01.2021 puhastas paigaldaja ukсед ja vahetas välja led riba. „Kuna Probleem on endiselt teie poolt üleval, siis tuleksime ise olukorraga tutvuma ja vajadusel määrdunud esitükid puhastamiseks tehasesse saata ja tagasi tuua.“ Kaupleja soovib mööblil esinevad

defektid kõrvaldada ning seoses sellega ei ole põhjust hinna alandamiseks. 13.01.2021 selgita kaupleja tarbijale: „Kuna te meie esindajat köögi tervikpilti vaatama ei lase, siis on väga raske antud probleemiga tegelda.“ Kaupleja märkis ka, et hinna alandamine on võimalik juhul, kui kaupleja ei soovi probleemi lahendada. 19.02.2021 esitas kaupleja kirjaliku vastuse Tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleja kinnitas, et pärast reklamatsiooni esitamist kõrvaldati puudused 11.01.2021. Paigaldaja kinnitusele vaadati ka tehtud töö koos tarbijaga üle. Pärast paigaldaja lahkumist tarbija enam kaupleja esindajaid kööki vaatama ei luba. Tarbija nõue allahindluse saamiseks on sellises olukorras põhjendamatu. Kaupleja on valmis, kui tarbija lubab ta kööki üle vaatama, puhastama võimalikud määrdunud kohad.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija nõuab köögimööbli hinna alandamist 261 euro võrra. Komisjon märgib, et allahindluse suuruse kujunemist ei ole tarbija piisavalt põhjendanud ja selgitanud selle arvutuse käiku. Samas nõuab tarbija hinna alandamist 10% võrra mööbli maksumusest. Tarbija avalduse kohaselt maksis mööbel 5105 eurot, millest 10% on 510,50 eurot. Seega ei ole võimalik kindlaks teha, milline on tarbija põhjendatud rahalise nõude suurus tegelikult. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja asja lepingutingimustele mittevastavuse korral nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatu ebamugavusi. Kauplejal on esmajoones kohustus viia lepingutingimustele mittevastav asi vastavusse lepingutingimustega, sh asi parandada, kõrvaldada puudused, sh vajadusel ja võimalusel asi puhastada tootmisjääkide ja muust määrdumisest. Vaidluse jooksul on kaupleja korduvalt kinnitanud nõustumist köögimööbel puhastada ja kõrvaldada muud puudused (probleemid led ribaga). 13.01.2021 kirjutas kauplejale teatas tarbija, et ta ei luba kaupleja esindajaid oma koju mööbli ülevaatamiseks. Samas heitis tarbija 12.01.2021 kirjutas kauplejale ette, et kõik puudused ei ole kõrvaldatud. Puuduste kõrvaldamiseks oleks tarbija pidanud lubama kaupleja esindaja väidetavaid puudusi üle vaatama ja vajadusel ka kõrvaldama. Tarbija on õigustamatult keeldunud vastu võtmast kaupleja ettepanekut asja parandamise kohta. VÕS § 224 lg 2 sätestatakse, et sellisel juhul ei või ostja ostuhinda alandada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/