

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-06453
Otsuse kuupäev	01.12.2023
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe Keijo Lindeberg Liisa Kolosov

Tarbija Kaupleja	MAM DESIGNO OÜ (14611538)
---------------------	---------------------------

Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja raha tagastamine.
--------------	---

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Kauplejal hüvitada toote maksumus 103 eurot.

Asjaolud:

22.03.2023 tellise tarbija kaupleja e-poest kleidi, mille sai kätte 28.03.2023.

7.04.2023 tagastas tarbija kleidi. Tarbija väitel tagastati toode selga proovimata kujul, kuna tarbija tütar tellise juba ise sama kleidi.

Kaupleja info kohaselt on kleidi silikoonpaelad rikutud.

Kleidi maksumus oli 103 eurot ning tarbija soovib selle tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tagastas meile kleidi mis oli kantud, üks hoidev pael rikutud ja teine katki läinud ja uuesti sõlmega kinni seotud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 on Tarbijal õigus sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust

avaldamata 14 päeva jooksul. Tarbija on taganemisavalduse teinud tähtaegselt.

VÕS § 56 ülamärkega 2 lg 4 kohaselt tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes. Komisjon leidis, et Tarbija kaebus rahuldamisele alljärgnevatel põhjustel.

Kaupleja ei ole tõendanud, et toodet oleks kasutatud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Tarbija väitel ei ole kleiti üldse selga proovitud. Isegi juhul, kui seda oleks tehtud, ei ole kaupleja tõendanud, et asjaga tutvumisel oleks tarbija tegevus väljunud tavapärase poes kleidi selga proovimise piiridest. Kaupleja ei ole tõendanud ega rahaliselt määratlenud toote väärtuse vähenemist. Seetõttu leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele ja tasutud summa tagastamisele täies ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Keijo Lindeberg

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/