

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-11161
Otsuse kuupäev 01.12.2023
Komisjoni koosseis Maria Alajõe
Keijo Lindeberg
Liisa Kolosov

Tarbija
Kaupleja Dlb Trading OÜ (11791329)

Tarbija nõue Lepingust taganemine ja tarbija poolt tasuta hüvitamine summas 238 euro ja 56 senti , mis hõlmab tolmuimeja maksumust, tarnetasu ning eksperthinnangu tasu.

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus.

Tarbijal tagastada toode ja kauplejal hüvitada toote maksumus ning tarbija poolt tehtud kulutused eksperisiile ja toote transpordile kokku summas 238 eurot ja 56 senti.

Asjaolud:

22.11.2022 ostis tarbija kaupleja e-poest tolmuimeja maksumusega 206,57 eurot ning tasus toote ja tarne eest kokku 213,56 eurot. Tarbija sai toote kätte 29.11.2023.

2023 aasta juuli lõpus tolmuimeja käepidemest kinni võttes läks käepide katki.

31.07.2023. a. esitas tarbija kauplejale pretensiooni.

01.08.2022 vastas Kaupleja tarbijale, et tegemist ei ole garantii juhtumiga, kuna tootel on mehaanilised kahjustused. Tarbija palus 04.08.2023. a kauplejal oma seisukohta selgitada. Kaupleja vastas samal päeval, et nad võivad saata selle kontrollimiseks, kuid tulemus on teada, et garantii ei kohaldu.

7.08.2023 tellis tarbija sõltumatu ekspertiisi tasudes selles eest 25 eurot. Ekspertiisi kohaselt on tõenäoline vigastuse põhjus tootjapoolne läbimõtlemtu toote konstruktsioon ja puudulik tugevdus käepideme piirkonnas. Tarbija pöördus eksperthinnanguga kaupleja poole, kuid kaupleja seda eksperthinnangut ei tunnista ning keeldub tarbija nõude rahuldamisest. Kaupleja garantiiosakond on piltide põhjal ilma toodet nägemata koostanud garantiiakti, mille kohaselt on tegemist mehaaniliste kahjustustega ning toode ei kuulu garantii alla.

Tarbija selle vastusega ei nõustu ja jääb oma nõude juurde.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnagul on toode olnud väga pikka aega kasutusel (üle kuue kuu) ja vigastused tekkisid ajal, kui toode oli tarbija valduses. Kaupleja leiab, et toote kahju põhjustas selle mittesihipärane kasutamine ja kahju on tekkinud tarbija enda süül.

Kaupleja keeldub nõude rahuldamisest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavalt eelnimetatule lasub kauplejal ühe aasta jooksul tõendamise kohustus, et tootel puudus mittevastavus selle tarbijale üleandmise ajal. Kaupleja on jätnud oma tõendamiskohustuse täitmata. Käesoleval juhul on tarbija esitanud ekspertiisiakti, mille kohaselt on tootel tegemist konstruktsiooniveaga. Kaupleja ei ole ekspertiisiaktis esitanud hinnagut ümber lükanud ega tõendanud, et toote puuduse põhjuseks on tarbija tegevus.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Tarbija on seda nõudnud, kui kaupleja on sellest keeldunud. VÕS § 223 lg 1 p-i 5 kohaselt on tarbijal õigus lepingust taganeda, kuid müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Komisjon leidis, et käesoleval juhul on tarbijal õigus lepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Keijo Lindeberg
Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/