

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-09134
Otsuse kuupäev	06.12.2023
Komisjoni koosseis	Maria Alajõe Keijo Lindeberg Signe Naarits

Tarbija Kaupleja	MSP Trading OÜ (14623503)
---------------------	---------------------------

Tarbija nõue	Tarbija soovib lepingust taganeda.
--------------	------------------------------------

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus. Kauplejal tagastada tarbijale toote ja transpordi eest tasutud 767,98 eurot ning toote tagastamiseks tehtavad kulud.

Asjaolud:

09.03.2023 tellis tarbija kaupleja e-poest kasvuhoone (alusraamiga, antratsiithall, 9,98 m², alumiinium) maksumusega 762, 99 eurot, maksumus koos transpordiga 767, 98 eurot.

16.03.2023 sai tarbija kauba kätte.

05.05.2023 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, mille kohaselt ei vasta toode kirjeldusele ning on puuduliku kvaliteediga. Vastavalt kaupleja kodulehe kirjeldusele peaks kasvuhoone olema „vastupidav ja hooldusvaba“ ning „pakkuma optimaalset kaitset äärmuslike ilmastikutingimuste eest“. Tarbija kirjalike selgituste kohaselt on „kasvuhoone konstruktsioon niivõrd pehme, et vajub igalt poolt läbi ja isegi tugitalad ja uksepostid on puuduliku tugevusega ehk kasvuhoone väändub, paindub ja laguneb juba väga väikese tuuleiliga. Polükarbonaat ei istu samuti korralikult avades - liiga kitsas või lai (kokkupandud täpselt juhendi järgi) ja polükarbonaadi vahedest tuleb läbi kogu vihm“.

Tarbija lisatud fotodelt ilmneb, et kasvuhoone mõned osad on kõverad ja mõned detailid on lennanud aeda laiali.

Tarbija pöördus suve jooksul korduvalt kaupleja poole, kuid kaupleja ei pakkunud olukorrale tarbijat rahuldavat lahendust. Tarbija ei ole nõus kaupleja pakutava sümboolse kompensatsiooniga või garantiikorras detailide vahetamisega, kuna toode ei vasta lepingutingimustele ja selle üksikute osade vahetamine ei taga tarbija soovitud tulemust. Tarbija leiab, et kaupleja nõue kontrollida kõik detailid üle toote kättesaamisel on ebarealistlik. Poleks olnud mõeldav kontrollida üle kõiki detaile toote kättesaamisel, kuna kasvuhoone koosneb enam kui 300-st osast. Tarbija paigaldas toote tasandatud pinnasele ja pani kokku nõuetekohaselt, vastavat juhendit kasutades. Kaupleja ei

pakkunud toote paigaldamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõudega ei nõustunud. Tarbijal on õigus internetiteel soetatud kaup tagastada või ümber vahetada 14 päeva jooksul alates kauba kättesaamisest. Seaduse kohaselt pakub Kaupleja kaupadele või toodetele garantiid 2 aastat. Kaupleja on tarbijaga suhelnud ja pakkunud lahendusena välja rahalise kompensatsiooni (90 eurot) või garantiikorras katkiste detailide väljavahetamise uute vastu. Katkiläinud detailid saadetakse tehasesse ekspertiisi, et tuvastada kauba defektsus või tahtlik rikkumine, mis võib võtta aega kuni 30 tööpäeva.

Tootekirjelduses on välja toodud info ka toote materjali kohta. Tarbijal oli võimalus sellega tutvuda ja toode 14 päeva jooksul tervelt tagastada, aga tarbija seda ei teinud. Pole teada, kas tarbija on „kasutanud sertifitseeritud tööjõudu, et ka paigaldusele kehtiks garantii“. Kaupleja ei paku garantiid võimalikust paigalduspraagist tuleneva kahju eest. Tarbijal tuleb esitada dokument selle kohta, et kasvuhoone on paigaldatud vastavat sertifikaati omava ettevõtte poolt, kes pakuks oma tööle ka garantiid.

Ekstreemsete ilmastikuolude, toote kahjustamise või ebapädeva paigalduse korral ei saa kaupleja tagada, et toode kahjustada ei saa.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et poolte vahel sõlmitud leping vastab tarbijalemüügi tunnustele võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping on sõlmitud sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-is 52 kirjeldatud lepingule.

Komisjon leidis, et tegemist on puudusega VÕS § 217¹ lg 2 p-i 1 ja lg 3 p-i 2 tähenduses, mille olemasolu on tarbija tõendanud. Tarbija poolt soetatud kasvuhoone ei vasta lepingutingimustele; kirjelduse kohaselt pidi toode olema vastupidav ja hooldusvaba, kuid vähem kui kahekuulise kasutamise järel toode lagunes, konstruktsioon ei pidanud vastu ka väiksemale tuulele ning oli ilmne, et toode ei sobi Eesti oludes kasutamiseks.

VÕS § 218 lg 2² kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Komisjon tuvastas, et toode on olnud kasutusel alla ühe aasta, mistõttu tuleb eeldada, et ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Kaupleja ei ole tõendanud, et toode vastaks lepingutingimustele.

Komisjon leidis, et asjakohaseks ei saa pidada kaupleja väiteid, et kasvuhoone paigaldamisel oleks pidanud kasutama sertifitseeritud tööjõudu, kuna selline info puutub toote kirjelduses.

VÕS § 223 lg 1 p-i 5 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

Vastavalt VÕS § 223 lg 7 kohaselt tagastab tarbija tarbijalemüügi lepingust taganemise korral müüjale asja müüja kulul.

Komisjon leidis, et käesoleval juhul on tarbijal õigus lepingust taganeda, tagastada toode müüja kulul ning saada tagasi toote eest tasutu (st 767,98 eurot).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Keijo Lindeberg
Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/