

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-18065-015
Otsuse kuupäev	28. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Kerly Kirsipuu, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	Tähe küla OÜ, 14092537
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, viiviste nõue.
Asja läbivaatamise aeg	14. mai 2021

Resolutsioon:

Tarbija avaldus lepingust taganemiseks rahuldada. Tarbija lepingust taganemine oli õiguspärane. Kauplejal tagastada tarbijale lepingu alusel saadud 1985 eurot. Tarbija viivise nõue rahuldada osaliselt. Kauplejal maksta tarbijale viivist 138,88 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle TTJA veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 23.10.2020 müügilepingu riidekapi valmistamiseks. Kapi hinnaks leppisid pooled kokku 1985 eurot, millest tarbija tasus 24.10.2020 ettemaksu 992,50 eurot ja ülejäänud 992,50 eurot 08.12.2020. Vastavalt lepingu p 3.1 kohustus kaupleja kapi valmistama 15 tööpäeva jooksul alates ettemaksu saamisest laos materjali olemasolu korral. Lepingu p 3.3 kohaselt oli maksimaalne kapi tarbijale üleandmise tähtaeg 30 tööpäeva alates lepingu sõlmimisest. Tarbija sai kauplejalt kapi kätte 11.12.2020. Kapi kättesaamisel ilmnes, et kapp ei vastanud lepingutingimustele (kapi mõõdud ei vastanud kokkulepitule). 15.12.2020 esitas tarbija kauplejale avalduse, milles leidis, et kapp tuleb täielikult ümber teha. Samas nõudis tarbija ka kapi eest makstud 1985 euro tagastamist ja lepingus kokku lepitud viivist 9,92 eurot päevas alates 04.12.2020. Vastuses (avaldusele lisatud dokument vastus kaupleja kommentaaridele pretensiooni kohta) kaupleja 18.12.2021 kirjale soovis tarbija uue kapi valmistamise tähtaja kiiret kokku leppimist lepingu lisana. Tarbijavaidluste komisjonile avalduse esitamise ajaks sellist kokkulepet tarbija ja kaupleja ei saavutanud, sest kaupleja pakutud kapi valmistamise tähtaeg ei olnud mõistlik. Samas kirjaski kauplejale esitas tarbija nõude kapi eest makstud raha tagasisaamiseks. Samas kirjaski pakkus tarbija ka võimaluse siiski lühima aja jooksul uus kapp valmistada ja tarbijale üle anda. 29.12.2020 viis kaupleja lepingutingimustele mittevastava kapi tarbija juurest ära. Uue kapi valmistamise ajaks pakkus kaupleja 2021. aasta veebruari. Tarbija arvates oli pakutud tähtaeg ebamõistlikult pikk ning ta pakkus lahenduseks kas lepingust taganemine või uue kapi valmistamine kiiremas korras. Tarbija ei märgi, millise aja jooksul täpsemalt ta soovis kapi valmistamist. Mõlemal juhul peaks kaupleja tarbijale maksma ka viivist. Uue kapi valmistamise tähtajas pooled kokkulepet ei saavutanud, sest kaupleja pakutud tähtaeg oli tarbija arvates ebamõistlikult pikk ja tarbija kaupleja esitatud täiendavat kokkulepet seetõttu ei allkirjastanud. 14.03.2021 selgitas tarbija, et ta keeldus täiendavat kokkulepet allkirjastamast, sest selles puudus konkreetne kapi valmistamise kuupäev. Kaupleja on tarbijale selgitanud, et kapi tarneaeg on 30 päeva materjali lattu tulekust arvates ning materjali eeldatav tarneaeg on kuni 70 päeva, kokku 100 päeva.

28.01.2021 kirjas Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile selgitas tarbija viivise arvutamist. Viivise summa päevas 0,5% ehk 9,92 eurot iga viivitatud päeva eest. Samuti selgitas tarbija, miksle seisnes lepingutingimuste oluline rikkumine – kaupleja keeldus kappi asendamast mõistliku aja jooksul. Avalduse Tarbijavaidluste komisjonile esitas tarbija 29.12.2020. Avalduses nõudis tarbija kapi eest makstud rahasumma tagastamist ja viiviseid, kokku 2173 eurot. Tarbija avaldus võeti menetlusse 03.02.2021.

Kaupleja seisukoht:

Vastates 18.12.2020 tarbija 15.12.2020 avaldusele keeldus kaupleja tarbija nõuet tunnustamast. Kaupleja leidis, et kapp oli valmistatud vastavalt kokkulepitule ning selle eest ei tule raha tagastada. Küll aga nõustus kapi asendama. Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile 18.02.2021 saadetud kirjas kinnitas kaupleja, et nõustus valmistama tarbijale uue kapi. Kapp tuli valmistada vastavalt tarbija 22.12.2020 antud mõõtudele ja see joonis oli ka kapi valmistamiseks töösse antud. Tarbija palvel oli kaupleja 27.12.2020 saatnud tarbijale täiendava kokkuleppe uue kapi valmistamiseks. Tarbija seda kokkulepet ei allkirjastanud. Kirjaliku seisukoha tarbija avalduse kohta esitas kaupleja Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile 18.02.2021. Kaupleja arvates oli tarbija pretensioon alusetu. Kapp oli valmistatud vastavuses mõõtja antud mõõtudele. Raha tagastamisest kaupleja keeldus, sest eritellimusel valmistatud toote eest raha ei tagastata. 27.12.2020 saatis kaupleja tarbijale ka täiendava kokkuleppe uue kapi valmistamiseks tarbija antud uute mõõtude järgi. Uus kapp on hetkel valmistamisel. 13.05.2021 kinnitas kaupleja, et ta on hakanud tarbijale uut kappi valmistama ning on jätkuvalt valmis uut kappi valmistama vastavalt tarbija allkirjastatud eskiisile.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus lepingust taganemiseks kuulub rahuldamisele. Viiviste nõue tuleb rahuldada osaliselt. Tarbija ja kaupleja vahel oli sõlmitud tarbijatöövõtuleping Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses riidekapi valmistamiseks. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine. Leping sõlmiti 23.10.2020. 24.10.2020 tasus tarbija kauplejale ettemaksu 992,50 eurot. Teise osa kapi hinnast tasus tarbija 09.12.2020. Lepingu täitmise tähtaeg oli lepingu p 3.1. kohaselt 15 tööpäeva arvates ettemaksu tegemisest. Vastavuses lepingu p 3.3. oli maksimaalne tähtaeg kapi tarbijale üleandmiseks 30 tööpäeva arvates lepingu sõlmimisest, st 04.12.2020. 11.12.2020 sai tarbija kapi kätte. Samal päeval avastas tarbija, et kapp ei vastanud mõõtudele (40 cm madalam ja 1 cm kitsam, kapi sisu oli valede mõõtudega). Lisaks puudus kapil lisafassaadi külge ja mõned detailid olid kahjustatud. 15.12.2020 esitas tarbija kauplejale pretensiooni, mille leidis, et kapp tuleb täielikult ümber teha. Tarbija pretensioonis sisaldus ka nõue lepingust taganemiseks. Kaupleja 18.12.2020 vastuses nõustus kapi ümbertegemisega. Enne uue kapi valmistamise alustamist püüdsid pooled kokku leppida ka tähtaja, mille jooksul kapp peab valmima. Kaupleja pakutud kuni 100-päevast tähtaega (kuni 70 päeva materjali muretsemiseks ja 30 päeva kapi valmistamiseks) ei pidanud tarbija mõistlikuks. Komisjon nõustub tarbijaga selles, et kaupleja pakutud tähtaeg oli ebamõistlikult pikk. Mõistliku tähtaja hindamisel lähtub komisjon poolte vahel sõlmitud töövõtulepingu p-st 3.3, mille kohaselt maksimaalne tähtaeg mööbli tarbijale üleandmiseks on 30 tööpäeva arvates lepingu sõlmimisest. Tarbija esitas kauplejale soovitava ümbertehtava kapi mõõdud 22.12.2020. Sellest kuupäevast algas ka kapi ümbertegemiseks mõistliku tähtaja kulgemine. Mõistliku tähtaja lõpuks kapi valmistamisel oleks olnud 27.01.2021. Sellist tähtaega kaupleja ei pakkunud. Tarbija lepingust taganemise avalduse ajaks on tarbija esitatud vastus kaupleja kommentaaridele tarbija pretensiooni kohta, kuigi tarbija vastusel puudub kuupäev sai selle

varaseimaks ajaks olla 18.12.2020, mis ongi lepingust taganemise ajaks. Tarbijavaidluste komisjonile avalduse esitamise ajaks 29.12.2020, oli tarbija veendunud, et kaupleja kappi mõistliku aja jooksul ei valmista. Kaupleja on tarbija soovist lepingust taganeda teadlik samuti hetkest, mil ta sai tarbijalt vastuse pretensiooni kommentaaridele. Kaupleja on keeldunud kapi ümbertegemisest mõistliku aja jooksul. VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtjat lepingut oluliselt rikkunuks, kui töövõtja keeldub uue töö tegemisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul. Kaupleja on keeldunud uue töö tegemisest mõistliku tähtaja jooksul. 18.02.2021 kirjutas kaupleja, et oli tarbija esitatud eskiisi kapi valmistamiseks töösse andnud, 13.05.2021 kirjutas komisjonile avaldas kaupleja veelkordselt valmisolekut kapi tegemiseks. Kaupleja tegevus ja lubadused kapi valmistamiseks tõendavad, et tegelikult ei teinud kaupleja midagi tarbija kapi uuesti tegemiseks mõistliku aja jooksul. Kapp, mis väidetavalt anti töösse detsembris, ei olnud veel ka mais valmis. Seega tarbija töövõtulepingust taganemise oli õiguspärane VÕS § 116 lg 1 alusel – kaupleja oli lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 188 lg 2 sätestatakse, kui lepingupool võib lepingust taganeda, vabastab taganemine mõlemad lepingupoole nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Taganemine ei mõjuta lepingust enne taganemist tekkinud õiguste ja kohustuste kehtivust. Seega on tarbija õigustatud nõudma kauplejalt viiviste maksmist kuni 18.12.2020. Töövõtulepingu p 5.4. alusel tuleb alustada viivise arvutamist 05.12.2020 (tähtaja viimane päev oli 04.12.2020) ja viivist tuleb arvestada kuni 18.12.2020 kaasa arvatud ehk 14 päeva eest. Viivise suurus on 138,88 eurot. Tulenevalt VÕS § 188 lg 1 ei olnud tarbijal pärast lepingust taganemist võimalust nõuda taganatud lepingu täitmist. Tarbija ja kaupleja hilisemat kirjavahetust tuleb hinnata lepingueelsete läbirääkimistena uue töövõtulepingu sõlmimiseks kapi valmistamiseks vastavalt tarbija 22.12.2020 esitatud eskiisile. Pooled kokkuleppele ei jõudnud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/