

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08107
Otsuse kuupäev 07.12.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm
Anastasia Nezgovorova
Dain Maano Muru

Tarbija
Kaupleja ELMO Rent AS (12994939)

Tarbija nõue 300 € trahvinõude puudumise tuvastamine.

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kauplejal ei ole leppetrahvi nõuet tarbija vastu.
2. Kui tarbija tarbijavaidluste komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija rentis elektriautot ning jättis laadimisseadmesse sõiduki laadmise juhtme ning sellega tekitas kauplejale kahju.

Laadimiskaabel oli ajal, kui auto tarbija valdusesse loovutati, laadimisseadme ja auto külge ühendatud.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija kasutas ELMO teenust rentides sõidukit Tesla Model 3 numbrimärgiga 204ELR perioodil 17.04.2023 19:29 – 19:39. Teenuse kasutamise lõppemisel ELMO tuvastas laadimiskaabli puudumist ELMO sõidukist.

21.04.2023 väljastas ELMO vastavalt Kasutustingimuste, mille Tarbija on kinnitanud 06.08.2020, punktile:

„Kasutaja on kohustatud maksuma Elmo Rendile leppetrahvi:

kui Mootorsõiduki lisavarustus/tarvikud (nt süütevõti, laadimiskaabel, kodulaadija) on saanud kahjustada, hävinud või kadunud; „

ning Hinnakirjale, mis on kasutustingimuste lahutamatuks osaks:

„Sõidukisse kuuluva laadimiskaabli / kodulaadija kaotamine või kahjustamine kuni 500€“, trahvi laadimiskaabli kaotamise kohta. Kuna Tarbija on ELMO pikaajaline klient, määrati summaks 300 eurot, mitte hinnakirjas olev maksimum trahvisumma 500 eurot.

Kõikides ELMO autodes sh Tarbija poolt kasutatud Teslas, on laadimiskaablite juures kleebis sõnumiga:

See on Elmo Rent laadimiskaabel ja kuulub selle auto juurde

- ära palun jäta seda maha!

Küsimuste/probleemide/kahtluste puhul saab klient alati infot küsida helistades ELMO klienditoele, mille tööaeg on iga päev 9:00 – 21:00.

ELMO on seisukohal, et on piisavalt Tarbijat eelnevalt teavitanud ELMO vara kasutamise kui ka selles tuleneva vastutuse eest."

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid üürilepingu.

Vaidlus on selle üle, kas tarbija on tekitanud kauplejale kahju üüritud sõiduki laadimisjuhtme kaotamisega ja selle üle, kas tarbija on sellega lepingut rikkunud.

Tarbija sai enda valdusse sõiduki. Tõendeid selle kohta, et sõiduki kättesaamisel oli juhe sõiduki küljes või sõidukis, ei ole.

Kaupleja on selgitanud, et kusagil oli kleebis, kus on info, et juhe on kaupleja oma ja kuulub auto juurde. Kui auto oli kättesaamisel laadija küljes, siis ei pruukinud tarbijal olla teavet, kas juhe on laadija osa või kuulub sõiduki juurde.

Kaupleja ei ole tõendanud tarbijapoolse lepingurikkumise fakti. Tõendatud ei ole laadimisjuhtme saamine ja kaotamine. Kui sõiduk oli selle valduse saamise ajal laadija külge ühendatud, oleks pidanud olema selge teave, kas laadimisjuhe kuulub laadija juurde või on sõiduki päraldis.

Kaupleja viide, et juhtme kuulumise kohta on esitatud teavet on kleebisel, on tõendamata.

Analoogselt kohtumenetlusega toimub vaidluste kohtueelne lahendamine poolte esitatu alusel (TsMS § 5 lg 1 ja § 230 lg 1). Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija on lepingut rikkunud (VÕS § 100) ja seega ei ole kauplejal alust kasutada tarbija suhtes VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid.

Kui kaupleja on leppetrahvi summa kinni pidanud, tuleb see tagastada. Kui kaupleja nõuab leppetrahvi, peab kaupleja teatama nõudest loobumisest.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda

sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Anastasia Nezgovorova

Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/