

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/23-08028
Otsuse kuupäev 07.12.2023
Komisjoni koosseis Alar Urm
Anastasia Nezgovorova
Dain Maano Muru

Tarbija
Kaupleja Kadrioru Keemilise Puhastuse Salong OÜ (16587183)

Tarbija nõue Kahju hüvitamine summas 95,00 €

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus. Kaupleja peab tarbijale tasuma 46 eurot.
2. Kui tarbija tarbijavaidluste komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija andis 09.05.2023 puhastamiseks helebeežid seemisnahast Adidas kaubamärki kandvad tennised. Esitatud andmetel on tennised soetatud augustis 2018 maksumusega 70 eurot.

Puhastuse käigus kaotasid tennised oma originaalvärvi ja olid värvunud halliks.

Kaupleja vastutust ei võtnud, viidates muu hulgas kviitungil olevale märkusele *Juhend puudub. Puhastus toimub kliendi vastutusel.*

Tarbija väitel tavapraktika kohaselt jalanõude küljes ei olegi hooldusjuhendit. Kaupleja viidatud kviitung on sisuliselt kassatšekk ja sellel toodud lepingutingimusest Kaupleja ei teavitanud ega Tarbija nõusolekut ei saanud.

Tarbija esitas nõude tenniste ostuhinna hüvitamiseks ja teenuse eest tasutud 25 euro tagastamiseks. Menetluse käigus Tarbija loobus teenuse maksumuse tagasinõudmisest ja soovib kompensatsiooni 50 euro väärtuses, kuna jalanõud on kantud, kuid sellest hoolimata väga heas seisukorras.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija kaebus on põhjendamatu.

Tarbijat tutvustati puhastustingimustega - kviitungil oli märgitud *`puhastus toimub kliendi vastutusel* — Lp. Klient nahast esemete puhastamine on seotud riskidega, mis ei ole sõltuvuses

keemilise puhastuse tehnoloogiast ja kvaliteedist`.

Tarbija poolt nimetatud puudused ei ole puhastusdefektid. Tenniste värv pärast puhastamist, vastab puhastustingimustele ja nende esteetiline välimus on täielikult säilinud.

Tarbija ei ole esitanud eseme soetamisväärtust tõendavaid dokumente.

Komisjoni põhjendus:

Pooled sõlmisid töövõtulepingu jalatsite puhastamiseks. Vaidlus puudub, et puhastamise käigus said jalatsid kahjustada.

Kaupleja väitel on lepingus tüüptingimus, et kauplejal puudub vastutus töö kvaliteedi eest. Tarbija väitel ei ole see lepingu osaks saanud, kuna selles ei lepitud kokku ja sellest ei teavitatud enne, kui leping sõlmiti.

Vastavalt VÕS § 42 lg 3 p 1 ja p 10 on lepingu tüüptingimus tühine, kui sellega piiratakse tüüptingimuste kasutaja seadusest tulenevat vastutust või võetakse võimalus kaitsta oma õigusi kohtus või raskendatakse ebamõistlikult selle võimaluse kasutamist. Tüüptingimus, mis võtab teenuseosutajalt igasuguse vastutuse on vastuolus VÕS § 42 lg 3 ning tühine.

Kaupleja on lepingut rikkunud, osutatud teenus ei vasta nõuetele. Vastavalt VÕS § 641 lg 2 p 5 tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö nõuetekohane, kui see ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga.

Kaupleja rikkumist vabandavaid või vastutust välistavad asjaolud puuduvad. Tekkinud kahju on kaupleja rikkumisega põhjuslikus seoses, puudub vaidlus, et kahjustus tekkis puhastamise tagajärjel.

Kaupleja on lepingut rikkunud (VÕS 100) ja tarbijal on õigus esitada kahju hüvitamise nõue. Tarbija on esitanud kauplejale tasutud teenustasu tagasinõude summas 25 eurot. Selle nõude summa osas komisjonil vastuväiteid ei ole. Jalatsite väärtuse hüvitamist on tarbija soovinud summas 70 eurot. Komisjon on VÕS § 127 lg 6 ja analoogia korras TsMS § 233 lg 1 alusel seisukohal, et tarbija jalanõude hind ei ole 70 eurot. Esitatu kohaselt on jalanõud ostetud 2018 ja kasutatud jalanõude hind on komisjoni hinnangul 1/3 soetusmaksumusest ehk 21 eurot ning selles ulatuses tuleb tarbijale kahju hüvitada. Seega tuleb hüvitada $21+25=46$ eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Anastasia Nezgovorova

Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/

