

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/21-01379-010
Otsuse kuupäev	26. mai 2021
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Elnara Nadžafova, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	Kliimastuudio OÜ
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	12. mai 2021

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kliimastuudio OÜ on kohustatud saatma Tarbijale tema kinnistule paigaldatud maasoojuspumba pinnasekollektori asendiplaani.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest

Asjaolud:

22.05.2020 saatis Tarbija Kliimastuudio OÜ (edaspidi: Kaupleja) e-posti aadressile avalduse ehitusjärgus oleva kahekordse maja maasoojuskollektori paigaldamiseks.

26.05.2020 saatis Kaupleja hinnapakumise nr 200241, mis sisaldas maasoojuspumba maksumust koos maakollektori paigaldamise ja kaevetöödega.

16.06.2020 andis Tarbija teada, et võtab S1255 mudeliga variandi pakumise 200241 vastu. Töö teostati 10.08.2020.

11.08.2020 saatis Kaupleja OÜ Tarbijale arve ja teostatud tööde garantiiakti.

11.08.2020 kandis Tarbija Kauplejale 11.08.2020 arve nr 200073 alusel 11786,20 eurot.

14.09.2020 allkirjastasid töövõtja Astrum Ehitus OÜ ja Tarbija pinnasekollektori surve akti. Tarbija väidetel jäi ta ootama torude asendiplaani.

23.11.2020 saatis Tarbija sellekohase päringu töövõtjale, kes vastas, et edastas plaani töö tellijale.

24.11.2020 lubati Prokliima kesklinna salongist Tarbijale plaan lähiajal korda ajada, soovitati helistada Prokliima Ülemiste salongi juhatajale.

08.12.2020 palus Prokliima Ülemiste salongi juhataja Tarbijalt krundi asendiplaani. Rohkem vastuseid Tarbija ei saanud.

Tarbija väidetel on pinnasekollektor on maasse paigaldatud ning aktis kirjeldatud tööd on tehtud, kuid edastamata on pinnasekollektori asendiplaan, s.o joonis, mis näitaks, kus paiknevad maa sees olevad torud. Asendiplaani lubas talle saata Astrum Ehitus OÜ ning hiljem Prokliima, kuid ei ole seda teinud. Tarbija on tööde eest maksnud ning teinud kõik endast oleneva, et saaks vajaliku asendiplaani. Tarbija nõudeks on lepingu täitmine, s.o maasoojuspumba pinnasekollektori asendiplaani esitamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole oma seisukohta avaldanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Pooled on kokku leppinud Tarbijale kuuluvale kinnistule maakollektori paigaldamises ja kaevetöodes ning Nibe maasoojuspumba Fighter UUS S1255-6kW (inverter) müügis hinnaga 6 490 eurot, millele lisandus käibemaks. Käesolev leping sisaldab nii müügilepingu tunnuseid võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 tähenduses maasoojuspumba osas, kui ka töövõtulepingu tunnuseid VÕS § 635 lg 1 tähenduses maakollektori paigaldamise ja kaevetööde ning muude tööde osas (veeboileri ühendamine, paisupaagi paigaldas, soojuspumba ühendamine jt tööd) .

Tarbijaja on esitanud nõude maasoojuspumba pinnasekollektori asendiplaani talle üleandmiseks. Seega tegemist on töövõtulepingu täitmise nõudega.

VÕS 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutama asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu. Käesolevas asjas oli töövõtjaks Kaupleja ning tellijaks Tarbijaja.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas ei ole tegemist tarbijatöövõtulepinguga VÕS 635 lg 4 tähenduses. Nimelt VÕS § 635 lg 4 kohaselt tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille esemeks on teenuse osutamine tarbijaja vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

Riigikohtu tsiviilkolleegium on 23.11.2016 otsuses nr 3-2-1-112-116 selgitanud, et VÕS § 635 lg 4 järgi on tarbijatöövõtuleping vaid selline leping, mille ese on vallasasi.

Eeltoodust tulenevalt tuleb antud vaidluses kohaldada töövõtulepingu sätteid. VÕS § 641 lg 1 alusel peab töö vastama lepingu tingimustele. Seejuures VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule, seadusele ning lõike 3 alusel on kohustus täidetud, kui see on täidetud täitmiseks vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, kohas, viisil. VÕS § 100 järgi on kohustuse rikkumine kohustuse mittetäitmine, mittekohane täitmine, täitmisega viivitamine.

Tarbijaja nõuab maaküttesüsteemi torustiku asendiplaani, mida esitatud kirjavahetuses on lubanud saata nii alltöövõtja Astrum Ehitus OÜ kui ka Prokliima. Kaupleja ei ole esitanud mingeid vastuväiteid Tarbijaja avaldusele, kuid ei ole ka tõendanud, et nõue on täidetud.

Komisjon leiab, et Tarbijaja nõue on igati põhjendatud. Seega tuleb Tarbijaja avaldus rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Elnara Nadžafova

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/