

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-10606
Otsuse kuupäev	06.12.2023
Komisjoni koosseis	Enn Tonka Heli Pöder Katrín Kuldkepp

Tarbija Kaupleja	Klick Eesti AS (11199045)
---------------------	---------------------------

Tarbija nõue	Müügilepingust taganemise õiguspärassuse tunnisamine ja 149.99 euro saamine.
--------------	--

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis kauplajalt 18.06.2021 õhuniisuti Boneco U350 hinnaga 149.99 eurot. Tarbija on ostetud seadme eest tasunud. 02.02.2023 teatas tarbija kauplajale, et seade lakkas töötamast. Tarbija viis seadme kauplajale. 07.03.2023 sai tarbija seadme kauplajalt remonditult tagasi. Samas ilmnes uus probleem. 13.03.2023 teatas tarbija kauplajale, et seade lülitub iseenesest välja, kuigi selles on piisavalt vett. Kätte võttes hakkab seade uuesti mõneks ajaks tööle. Tarbija palus kauplajalt toote asendamist. Tarbija viis 16.03.2023 seadme kauplajale asendamiseks. 19.06.2023 saatis tarbija kauplajale järelepärimise, sest kaupleja ei olnud temale midagi seadme vahetamise kohta teatanud. 21.06.2023 sai tarbija kauplajalt tekstisõnumi, et seade on valmis tarbijale üleandmiseks. Kaupleja keeldus seadme asendamisest. 02.07.2023 viis tarbija seadme uuesti kauplajale, sest see ei töötanud. Tarbija nõudis kauplajalt seadme eest makstud rahasumma tagastamist. 27.07.2023 keeldus kaupleja raha tagastamisest. Eelkirjeldatud asjaolude esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija seadme eest makstud rahasumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. 25.08.2023 kirjutas tarbijavaidluste komisjonile selgitas kaupleja: tarbija õhuniisutaja on hoolduses käinud kolmel korral. Esimesel korral (töö 2011383, hoolduses 11.02.23 - 09.03.23) tõi tarbija toote hooldusesse veakirjeldusega "Toode hakkas lekkima põhjast. Klient võttis filtri välja, lasi päev kuivada, töötas korralikult

umbes 1 päev, peale seda, kui muuta režiimi/niiskustaset, siis see lülitub ise välja''. Hoolduses tuvastati viga ja teostati membraani pesa vahetus. Teisel korral (töö 2025100, hoolduses 16.03.23-06.04.23) veakirjeldusega '' Isegi kui vett on sees siis ütleb, et ei ole ja lülitub välja. Kui seade üles võtta ja natuke liigutada siis see jälle töötab''. Hoolduses tarbija kirjeldatud viga ei tuvastatud. Hoolduse täpne vastus on kirjas töölehe memos nr. 10: ''Testitud. Töötab. Kirjeldatud viga ei ole esinenud. Niisutusfunktsioon töötab. Veetuvastuses ei ole tõrkeid esinenud. Vajadusel välja vahetada veefilter ning jälgida veefilteriga kaasas olevaid juhiseid''. Hooldusesse oli saadetud ainult originaalpakend ja õhuniisuti voolukaabliga. Puudus komplektis olev veefilter. Hoolduse sõnul võib veefilter mõjutada veeläbilaskvust ning põhjustada tarbija kirjeldatud viga. Kolmandal korral (töö 2061832, hoolduses 2.07.23- alates 10.08.2023 valmis tagastamiseks kliendile) tõi klient toote hooldusesse veakirjeldusega ''Näitab "E1" viga ja peale seda lülitub välja, 2 korda käis remondis, eelnevad RMA 2025100 ja 2011383''. Hooldusesse saadetud toode ei olnud komplekte, puudus veefilter ja silver stick. Hoolduses testiti toodet väga pikalt ja põhjalikult, kuid kliendi poolt kirjeldatud viga ei tuvastatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjonile ei ole esitatud toote müügigarantii olemasolu, selle tähtaega ja tingimusi, seega tuleb kaupleva vastutuse määratlemisel juhinduda võlaõigusseaduse (VÕS) müüja vastutust asja lepingutingimustele mittevastavuse puhul reguleerivatest sätetest. Kohaldada tuleb kuni 31.12.2021 kehtinud seaduse redaktsiooni, sest toode osteti selle redaktsiooni kehtivuse ajal. Kuni 31.12.2021 kehtinud VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale. Sama paragrahvi 2. lõikes sätestatakse, et tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vaidluse asjaoludest nähtub, et toote tarbijale üleandmise päevast kuni selle puudustest kauplevale teatamiseni on möödunud enam kui kuus kuud. Seega pidi tarbija tõendama nii VÕS § 217 tunnustele vastava puuduse olemasolu, kui asjaolu, et toode ei vastanud lepingutingimustele selle temale üleandmise ajal ehk puuduse tekkepõhjuse (tootmis- või tehnoloogiline viga vms). Seda oleks tarbija saanud teha näiteks eksperdi või spetsialisti arvamusega. Pärast tarbija esimest pöördumist kaupleva poole tegi kaupleva tootele hoolduse, mille käigus leiti viga ja see kõrvaldati (hooldus 11.02.2023 kuni 09.03.2023). Teist korda oli toode hoolduses 16.03.2023 kuni 06.04.2023. Tarbija kirjeldatu viga ei tuvastatud. Ka kolmandas hoolduses 02.07.2023 kuni 10.08.2023 tarbija kirjeldatud viga ei leitud. Seega ei ole tõendamist leidnud toote puuduse olemasolu ega selle olemus. Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Heli Pöder

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/