

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	20-1/23-09161
Otsuse kuupäev	06.12.2023
Komisjoni koosseis	Enn Tonka Heli Pöder Katrín Kuldkepp

Tarbija Kaupleja	VOLTRIDE OÜ (14871968)
---------------------	------------------------

Tarbija nõue	Müügilepingust taganemine. 1199.99 euro saamine.
--------------	--

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahudamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohтусse.

Asjaolud:

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat alustas 30.06.2023 tarbija avalduse menetlust kaupleja vastu. Avalduse kohaselt ostis tarbija kauplejalt elektritõukeratta GPad Foxen. 03.06.2022 tarbijale esitatud arve nr 111045 kohaselt maksis tõukeratas 999.99 eurot, koos käibemaksuga 1199.99 eurot. Tarbija on tõukeratta eest tasunud. 29.05.2023 viis tarbija tõukeratta kauplejale parandamiseks, sest seda ei saanud enam tööle lülitada. Tarbija avalduse kohaselt ei ole kaupleja tarbijale rohkem kui kuu aja jooksul vastanud, kuigi seda lubati. Tarbija soovib müügilepingust taganeda, sest kaupleja ei ole tõukeratast mõistliku aja jooksul parandanud ja keeldub tarbijaga suhtlemast. Pärast tarbija avalduse menetluse alustamist tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadis esitas tarbija 07.06.2023 müügilepingust taganemise avalduse kauplejale. 05.07.2023 oli tarbija saanud kauplejalt tõukeratta ekspertiisiakti. Tarbija on tema avalduse menetluse ajal komisjonile esitanud müügilepingust taganemise avalduse ja Exocool OÜ/Tõuksimaailma 25.08.2023 tehnilise ekspertiisi akti nr 23-013.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija viis tõukeratta kaupleja Tartu esindusse. Masin saadeti 30.05.2023 edasi kaupleja Tallinna töökotta, sest raskemaid ning keerukamaid töid Tartus ei tehta. Tarbijale saadeti alternatiivne pakkumine ja vea kirjeldus 05.06.2023. Lisaks on tarbijaga suheldud ka telefoni teel. Väide, et Voltride pole tarbijale pikema aja jooksul tagasisidet andnud, on alusetu. Tõukeratta puudus on tekkinud ebaõige hoiustamise tagajärjel. Tõukeratta kasutusjuhendis on nõue, et ratta hoiustamisel tuleb selle aku täituvust kontrollida iga kahe-kolme kuu järel *ning juhul, kui aku on tühjenenud*

alla poole, tuleb seadet laadida. Kindlasti ei tohi tõukeratast hoiustada täiesti tühja akuga. Tulenevalt sellest, et seadet on hoiustatud nii, et akut ei ole selle jooksul pikka aega laetud on 1. paralleeli pingele langenud niivõrd madalale, et selle elustamine ei ole enam turvaline, kuna selles on alalaetuse tõttu tekkinud sügavad kahjustused.

Sellest lähtuvalt ei saa kaupleja remonti teostada garantii põhiselt ja tarbija peaks remondi eest ise tasuma. Kuna tegu on aga vanema masinaga mis enam tootmises pole, siis ei ole kauplejal pakkuda sellele ka asendusakut. Seetõttu tegi kaupleja tarbijale pakkumise, et võib talle müüa mis tahes GPad Storm elektrilise tõukeratta 25% soodsamalt. Selline pakkumine toob GPad Storm elektritõukeratta hinna samale hinnatasemele, mille tarbija oleks pidanud maksma uue aku paigalduse eest. Komisjonile saadetud vastuskirjale lisas kaupleja tõukeratta kasutusjuhendi, kaupleja koostatud 29.05.2023 ekspertiisiakti, kaupleja 05.07.2023 e-kirja tarbijale ekspertiisiakti edastamise kohta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avalduse tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel puudub vaidlus tõukeratta puuduse (aku riknemine) olemasolu ja olemuse üle. Pooled on erinevatel seiskohtadel puuduse tekkepõhjuse osas. Nähtuvalt vaidluse asjaoludest tekkis tõukeratta puudus selle hoiustamise, mitte aktiivase kasutamise ajal. Tarbija arvates ei vastanud tõukeratas lepingutingimustele selle temale üleandmise ajal. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 1 ja 2 alusel vastutab müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija ostis ratta 03.06.2022 ja viis selle kauplusele parandamiseks 29.05.2023, so vähem, kui aasta pärast ratta temale üleandmist. Tarbija pidi kaupleja vastu nõuet esitades tõendama üksnes VÕS § 217 tunnustele vastava puuduse olemasolu. Seda on tarbija teinud. Täpsemat ajahetke, millal puudus tekkis tarbija avalduses märkinud ei ole. Müüja, kes soovib tema vastu esitatud nõude rahuldamist vältida, peab tõendama, et puudus on tekkinud tarbija enda tegevuse tagajärjel (muu hulgas kasutusjuhendi nõuete mittejärgimine). Kaupleja tarbijavaidluste komisjonile esitatud kirjalike selgituste kohaselt on tõukeratta kasutusjuhendis nõue, et ratta hoiustamisel tuleb selle aku täituvust kontrollida iga kahe-kolme kuu järel ning juhul, kui aku on tühjenenud alla poole, tuleb seadet laadida. Tulenevalt asjaolust, et hoiustamisel ei ole akut piisavalt laetud, ongi see riknenud. Kahjustused on sellised, et neid ei ole võimalik kõrvaldada. Tõukeratta kasutusjuhend sisaldab kaupleja viidatud nõue aku laetuse kontrollimiseks ja vajadusel laadimiseks. Kaupleja esitatud ekspertiisiakti kohaselt ei ole ratta aku riknemine garantiiline, aku on seisnud pikalt laadimata. Tarbija esitas tema avalduse menethuse käigus pärast kaupleja vastuse saamist kolmanda isiku koostatud tehnilise ekspertiisi akti. Esitatud ekspertiisiakt sisaldab vea kirjelduse ja soovitusi aku vahetamiseks. Puuduse tekkepõhjuse osas märgib tehnilise ekspertiisi akti koostaja: Tegemist on pigem ühe osa väsimisega. Täpset põhjust, miks üks paralleel on seesmiselt lühistunud, ei oska öelda. Tarbija esitatud ekspertiisiakt ei lükka ümber kaupleja esitatud seisukohti kasutusjuhendi nõuete mittetäitmise osas ja kaupleja järeldust, et puudus on tekkinud asja ebaõige kasutamise, sh hoiustamise tagajärjel. Kaupleja on tõendanud, et tõukeratas vastas müügilepingu tingimustele selle tarbijale üleandmise ajal.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Heli Pöder

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/